



РОССИЙСКОЕ МОНАРХИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ

ФЕВРАЛЬ 2006

Информационный бюллетень № 35

**ЗАЯВЛЕНИЕ КАНЦЕЛЯРИИ
ГЛАВЫ РОССИЙСКОГО ИМПЕРАТОРСКОГО ДОМА
ЕЕ ИМПЕРАТОРСКОГО ВЫСОЧЕСТВА
ГОСУДАРЫНИ ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ МАРИИ ВЛАДИМИРОВНЫ
В СВЯЗИ С ОТКАЗОМ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В РЕАБИЛИТАЦИИ СВЯТЫХ СТРАСТОТЕРПЦЕВ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II
И ЧЛЕНОВ ЕГО АВГУСТЕЙШЕЙ СЕМЬИ**

1 декабря 2005 года по поручению Главы Российского Императорского Дома Ее Императорского Высочества Государыни Великой Княгини Марии Владимировны ее адвокат Г.Ю.Лукьянов от ее имени письменно обратился в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с заявлением о реабилитации Императора Николая II и Членов его Семьи.

13 февраля 2006 года адвокатом Г.Ю.Лукьяновым был получен ответ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 2.02. 2006 года № 12/13-3849-96 за подписью начальника «Управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами» г-на О.Т.Анкудинова следующего содержания:

«Уважаемый Герман Юрьевич! Ваше обращение по поводу реабилитации бывшего Императора России Николая II и членов его семьи рассмотрено.

Обстоятельства гибели бывшего Императора России Николая II, членов его семьи и лиц из их окружения тщательно исследовались в ходе проведенного Генеральной прокуратурой Российской Федерации расследования.

Достоверных свидетельств существования каких-то официальных решений судебных или несудебных органов о применении к погибшим репрессии по политическим мотивам, как того требует действующее реабилитационное законодательство, не имеется, что не позволяет нам, руководствуясь им, признать погибших жертвами политических репрессий и принять решение об их реабилитации.

Умышленное убийство, пускай и имеющее политическую окраску, совершено лицами, не наделенными соответствующими судебными и административными полномочиями. Какого-то хотя бы формального обвинения властями Императору и членам его семьи предъявлено не было. В этой связи совершение убийства с правовой точки зрения является общеуголовным преступлением.



Требования о реабилитации, основанные не на законе, а на соображениях, значимых для заявителей, не могут быть удовлетворены правовыми средствами, а иными прокуратура не располагает».

Таким образом, Генеральная прокуратура РФ приняла решение об отказе в реабилитации Святых Царственных Страстотерпцев, мотивируя это тем, что, якобы, **«достоверных свидетельств существования каких-то официальных решений судебных или несудебных органов о применении к погибшим репрессии по политическим мотивам, как того требует действующее реабилитационное законодательство, не имеется»** и что **«умышленное убийство, пускай и имеющее политическую окраску, совершено лицами, не наделенными соответствующими судебными и административными полномочиями».**

Приведенные доводы Генеральной прокуратуры РФ являются незаконными и необоснованными по следующему основанию.

Решение о расстреле Государя Императора Николая II принято внесудебным государственным органом – Уральским облсоветом и затем 18 июля 1918 года «признано правильным» высшим органом государственной власти Российской Социалистической Федеративной Советской Республики – Всероссийским центральным исполнительным комитетом (ВЦИК) (ГАРФ. Ф. 130. Оп. 23. Д. 17. Л. 62-65). В тот же день глава Советского государства Председатель Президиума ВЦИК Я.М. Свердлов сообщил о казни Государя Императора Николая II на заседании Совнаркома РСФСР, проходившем под председательством В.И.Ленина. В пункте 3 протокола говорится: «Слушали: 3. Внеочередное заявление председателя Ц.И.К. тов. Свердлова о **казни** бывшего царя Николая II по приговору Екатеринбургского Совдепа и о **состоявшемся утверждении этого приговора Президиумом Ц.И.К.**» (ГА РФ. Ф. 130. Оп.23. Д. 17. Л. 62-65). Вышеупомянутые официальные постановления коллегияльных государственных



ОФИЦИАЛЬНАЯ ХРОНИКА

Начало с. 1.

учреждений советской власти о смертном приговоре и казни Императора Николая II, являющиеся доказательствами состоявшихся «решений несудебных органов о применении к погибшим репрессии по политическим мотивам», Генеральной прокуратурой РФ не приняты во внимание и, вопреки логике, не служат для нее «достоверным свидетельством существования каких-то официальных решений».

Кроме того, юридический факт применения государством, помимо смертной казни, мер принуждения в отношении Императора Николая II и Членов его Семьи в виде заключения их под стражу и лишения иных прав и свобод на том основании, что они «признавались социально опасными для политического строя по классовым, социальным и религиозным признакам», что является политической репрессией в силу статьи 1 Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий», Генеральной прокуратурой РФ совершенно игнорируется. Генеральная прокуратура РФ, очевидно, считает, что Государь Император Николай II не являлся классовым врагом для большевистского политического строя РСФСР, что социальное положение Членов Российского Императорского Дома не было основанием для незаконного лишения политических и гражданских прав, что Государь и Члены Императорской Фамилии не являлись носителями православной христианской веры и благочестия, неприемлемых для агрессивного атеистического мировоззрения находившихся у власти большевиков, что в народном сознании Император Николай II не продолжал оставаться Помазанником Божиим и символом Православной Руси.

Признавая «политическую окраску» совершенного злодеяния, Генеральная прокуратура РФ, тем не менее, обособивая свой отказ в реабилитации тем, что «умышленное убийство <...> совершено лицами, не наделенными соответствующими судебными и административными полномочиями». Из данной позиции следует, что представитель Генеральной прокуратуры РФ О.Т. Анкудинов признает возможность существования судебных и административных полномочий на совершение умышленных убийств!!!

Генеральная прокуратура РФ утверждает, что «какого-то хотя бы формального обвинения властями Императору и членам его семьи предъявлено не было», что противоречит историческому и юридическому факту, «достоверно засвидетельствованному» в телеграмме Уралсовета руководителям Советского государства Я.М. Свердлову и В.И. Ленину: «Президиум областного Совета, исполняя волю революции, постановил: расстрелять бывшего царя Николая Романова, виновного в бесчисленных кровавых насилиях русского народа. В ночь на 16 июля 1918 года приговор этот приведен в исполнение» (ГАРФ. Ф. 601. Оп. 2 Д. 27. Л. 8-9) и в составленном по постановлению Президиума ВЦИК 18 июля 1918 года извещении, официально опубликованном в газете «Правда»: «В последние дни столице красного Урала Екатеринбург серьезно угрожала опасность приближения чехословацких банд. В то же время был раскрыт новый заговор контрреволюционеров, имевших целью вырвать из рук советской власти коронованного палача. Ввиду всех этих обстоятельств Президиум Уральского Областного Совета постановил расстрелять Николая Романова, что и было приведено в исполнение 16 июля. <...> В последнее время предполагалось предать бывшего царя суду за все его преступления против народа, и только развернувшиеся сейчас события помешали осуществлению этого суда. Президиум Центрального Исполнительного Комитета, обсудив все обстоятельства, заставившие Уральский Областной Совет принять решение о расстреле Николая Романова, постановил: Всероссийский Ц.И.К., в лице

своего Президиума, признает решение Уральского Областного Совета правильным» (ГАРФ. Ф. 130. Оп. 23. Д. 17. Л. 62-65).

Согласно представленным в Генеральную прокуратуру РФ вместе с заявлением о реабилитации Царской Семьи свидетельствам о смерти всех ее Членов, выданным органами ЗАГС, Романовы были РАССТРЕЛЯНЫ. Поэтому лишение их жизни нельзя рассматривать как «умышленное убийство», но следует признать казнью, то есть политической репрессией.

Отказ Генеральной прокуратуры РФ в реабилитации Царской Семьи свидетельствует о двойном стандарте при решении подобного рода вопросов. В свое время, несмотря на действительно полное отсутствие «достоверных свидетельств существования каких-то официальных решений судебных или несудебных органов о применении к погибшему репрессии по политическим мотивам» был реабилитирован знаменитый шведский дипломат Рауль Валенберг, о котором известно только то, что он был арестован на территории Венгрии и доставлен в Москву, где умер при невыясненных обстоятельствах.

Доводы заявления о реабилитации Царской Семьи и представленные в нем доказательства Генеральной прокуратурой РФ не рассматривались, и им не дано никакой оценки. Также Генеральная прокуратура РФ не принимает во внимание акт Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 2000 года о канонизации Царской Семьи в чине страстотерпцев, имеющий правовое значение при реабилитации жертв политических репрессий по религиозному признаку.

Приведенные Генеральной прокуратурой РФ основания для отказа в реабилитации Императора Николая II и Членов его Семьи не предусмотрены реабилитационным законодательством, в том числе Законом Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий». Более того, отказывая в реабилитации Царской Семьи и при этом не направляя дело в суд, Генеральная прокуратура РФ нарушила статью 1, пункт «е» статьи 3 и статью 8 Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий».

Именно поэтому в решении об отказе в реабилитации Святых Царственных Страстотерпцев Генеральная прокуратура РФ не ссылается ни на одну конкретную норму права реабилитационного законодательства и тем более на конкретный законодательный акт. **Данный факт красноречиво свидетельствует, что отказ Генеральной прокуратуры РФ в реабилитации Царской Семьи основан не на законе, а на соображениях, значимых для лиц, для которых законное требование Главы Российского Императорского Дома Ее Императорского Высочества Государыни Великой Княгини Марии Владимировны о реабилитации ее Августейших Родственников ни в коем случае не должно быть удовлетворено правовыми средствами.**

Отказываясь применять закон в рамках конкретных отношений, Генеральная прокуратура РФ тем самым не реализует право на реабилитацию Царской Семьи и нарушает интересы общества в деле реабилитации всех жертв политических репрессий.

Отказ в реабилитации Императора Николая II и Членов его Семьи будет обжалован в установленном порядке в суде.

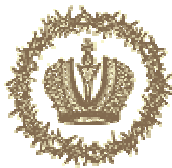
А.Н. Закатов,
директор Канцелярии
Главы Российского Императорского Дома

Г.Ю. Лукьянов,
адвокат Главы Российского Императорского Дома

Москва, 17 февраля 2006 г.



ДЛЯ НАШЕГО ГОСУДАРСТВА ПРЕЖДЕ ВСЕГО НЕОБХОДИМО
ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ ...



Беседа главного редактора «Российского Монархического Движения» Кирилла Кирилловича Немировича-Данченко с Александром Николаевичем Закатовым - директором Канцелярии Главы Российского Императорского Дома и Германом Юрьевичем Лукьяновым - адвокатом Е.И.В. Велюковой Княгини Марии Владимировны.

– Отказ Прокуратуры РФ в реабилитации Царской Семьи еще более активизировал обсуждение этой темы в российском обществе. В многочисленных материалах СМИ, да и в обществе звучат различные трактовки и мнения по этому вопросу. Я прошу прокомментировать наиболее часто задаваемые вопросы и критические аргументы противников реабилитации моих собеседников, но начнем с самого простого: что такое реабилитация?

Г.Ю.Лукьянов: Термин «реабилитация» означает восстановление справедливости, восстановление в правах, восстановление чести, достоинства и доброго имени. А для нашего государства, прежде всего, необходимо восстановление правовой культуры. Именно в этом и заключается главная цель реабилитации — извлечь уроки из горького печального опыта и дальше жить с подлинными идеалами, неподвластными конъюнктуре.

– В чем, по Вашему мнению, неправа Прокуратура, отказывая в реабилитации?

Г.Ю.Лукьянов: Решение Прокуратуры об отказе в реабилитации Царской Семьи противоречит законодательным нормам. Генпрокуратура, вынося свое решение, не указала ни одного юридического основания, по которому она отказывает в реабилитации.

Кроме этого, согласно закону РФ о реабилитации жертв политических репрессий при отказе в реабилитации, согласно статье 8-й этого закона, дело должно быть направлено в суд. Генпрокуратура нарушила и эту статью. Она почему-то не направила дело в суд и, тем самым, лишила общественность современной России возможности узнать, на каких же основаниях и почему она отказала. Этот отказ незаконен. Это мы можем расценивать как сокрытие информации. Очень похоже на 1917-18 годы.

– Генпрокуратура, признав политическую окраску казни Царской Семьи, квалифицировало ее как умышленное убийство. Прокуратура считает, что преступление было совершено лицами, не наделенными соответствующими полномочиями, и при расстреле не было вынесено никакого формального обвинения. Т.е. Царя и членов Династии убили просто уголовники и политики это не касается. Его убивали частные люди и как частного человека.

– **А.Н.Закатов:** Эта точка зрения была нам известна, потому что некоторые представители Генпрокуратуры ее озвучивали раньше. А что касается доказательств того, что в отношении Царской Семьи было совершена политическая репрессия, то к Заявлению в Прокуратуру, которое было подано 1 декабря 2005 г., прилагается 54 документа, свидетельствующие о том, что приговор о смертной казни Царской Семьи был вынесен органом государственной власти – Уралсоветом а затем одобрен Президиумом Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета. Таким образом, высший государственный орган одобрил и признал правильным решение об этой казни.

– Однако Прокуратура заявляет, что она не смогла обнаружить официальных решений судебных или несудебных органов о применении к погибшим репрессий по политическим мотивам. Вы эти документы приложили к иску, а Прокуратура не смогла их обнаружить. Не правда ли, странная ситуация?

Г.Ю.Лукьянов: Да, эти документы мы приложили к заявлению о реабилитации Царской Семьи. Более того, эти документы в установленном законом порядке получены из Государственного Архива РФ. Все они являются решениями коллегиальных государственных высших органов власти. Они имеют юридическую силу для современной России. И с ними обязаны считаться.

– Тут сразу вспоминается один из критических аргументов, часто встречающийся в последнее время в разных публикациях. «О каких юридических вопросах можно говорить в отношении революционных этапов, ведь «революция неизбежно превращает правовое поле в пустошь», т.е. в беспредел. Часто приходится слышать: «их не судили, их уничтожили по принципу поли-

тической целесообразности».

Г.Ю.Лукьянов: Это ошибочное мнение. На момент совершения казни правовое поле советской власти было уже достаточно структурировано. Начиная с первого дня своего существования Советское государство издает целый ряд актов правового характера. Это декреты, в частности, декрет «О суде», который вступил в силу в декабре 1917 г. Важнейшим правовым актом, определяющим законодательное поле, было вступившее в силу с января 1918 г. Постановление об основных положениях Конституции РСФСР. Сама же Конституция РСФСР была принята за неделю до свершившейся казни. Четко законодательно были определены статус и полномочия всех уровней власти – от ВЦИК и Совета Народных Комиссаров до Областных и уездных Советов. Так что все аргументы о том, что Царская Семья была расстреляна в период отсутствия правовых норм и Они были убиты в силу «революционной целесообразности», ошибочны и свидетельствуют просто о плохой осведомленности тех людей, которые заявляют об этом.

– Нет ли в отказе Прокуратуры политического мотива?

А.Н.Закатов: Мы можем только утверждать, что в отказе Генпрокуратуры отсутствуют ссылки на нормы права, а следовательно, вопрос этот решен не из правовых соображений... А в правовом государстве должны исполняться и применяться законы. Существует закон, который четко указывает на те категории лиц, которые подлежат реабилитации. Мы представили неопровержимые доказательства политических репрессий, а Генеральная прокуратура эти доказательства просто игнорирует. Как это можно назвать, судите сами.

Г.Ю.Лукьянов: И еще юридический аспект. Я говорил о применении права. Ведь применение права, т.е. претворение правовых предписаний в жизнь является установлением юридической основы дела. А что это такое? Это выбор правовой нормы, которая регулирует конкретные отношения. Однако, из какой нормы права исходила в своем решении от отказе Прокуратура, она не указала. Если нет закона, на который ссылается Генпрокуратура, значит, ее решение носит неправовой характер. Почему высший государственный орган принимает решение без ссылок на нормы права? Это очень серьезный вопрос.

– Часто задается вопрос: «А в чем вообще надо реабилитировать Императора Николая II? В том, что он был Царем? Его же убили за то, что он был Царь».

А.Н. Закатов: Задавая подобный вопрос, люди исходят из ошибочного представления, которое утвердилось в сознании с советских времен, когда людей после XX съезда начали реабилитировать. Тогда реабилитация понималась как какое-то прощение. Вот вас реабилитировали и успокойтесь, будьте довольны, что вас не убили, не сгноили в лагере, а выпустили и вроде как сняли с вас обвинения. Вы должны быть за это благодарны родной партии и правительству. А это подход неправильный. Реабилитация – это признание, что в отношении гражданина совершено преступление в виде политической репрессии, это восстановление его чести, достоинства и доброго имени. Современное государство должно осудить царубийство.

– Почему через акт реабилитации, а не в иной форме, которую вы изложили? Признать официальным постановлением, указом, политическим решением, чем угодно, что это было преступление... но не через процедуру реабилитации.

А.Н.Закатов: Основой бытия государства является право. Мы настаиваем на том, чтобы этот вопрос был решен строго в правовом порядке, чтобы никакой политики здесь не было. Никаких косвенных факторов в таком деле быть не должно.

Г. Лукьянов: Я дополню. Дело в том, что мы рассматриваем, прежде всего, правовой вопрос. Не политический, а правовой. Здесь есть определенные жесткие градации. Мы хотим доказать



Начало с. 3.

юридический факт, что Царская Семья стала жертвой произвола тоталитарного государства и подверглась политическим репрессиям по социальным, классовым и религиозным признакам со стороны государственных органов. Из отказа Прокуратуры РФ следует, что якобы Государь Император Николай II не был классовым врагом для большевистского строя. Он не был носителем нравственности и благочестия, не был в сознании людей Помазанником Божиим. А это неправда. Его лишили жизни именно потому, что он был классовым врагом, что он был членом Российского Императорского Дома и бывшим главой Российского государства.

Вообще парадоксально, но в отказе Прокуратуры заявлена совершенно новая историческая трактовка Екатеринбургской трагедии. Восемьдесят лет писалось и говорилось о том, что Николай II был расстрелян по решению Уральского Облсовета, на что было политическое решение еще в 1903 году. Возьмем 39-й том Ленина... Вопрос о казни Государя Императора обсуждался еще на II-м съезде РСДРП, когда возник большевизм. Ленин писал, что даже меньшевики в 1903 году не посмели поставить вопрос об отмене смертной казни Николаю II, т.е. это было политическое решение. И как только большевики путем захвата власти пришли к власти, оно было претворено в жизнь.

– **Один из самых часто задаваемых вопросов в связи с темой реабилитации Царской Семьи: необходима ли Ее реабилитация, так как Государь и члены Его Семьи причислены к лику святых Русской Православной Церковью и их почитают миллионы православных. Подобное мнение высказывается не только в церковной среде, но и светской. Так, один из чиновников С.-Петербургской мэрии, вообще лишая всякого смысла любое государственное постановление, заявил: «Получение справки от чиновников, что гражданин Романов и его семья реабилитированы, по моему мнению, не имеет совершенно смысла. Святые не нуждаются в реабилитации...»**

А.Н.Закатов: Такая позиция нам знакома, но иначе как фарисейской ее назвать нельзя. Подобное апеллирование к акту канонизации и противопоставление этого акта юридическому процессу реабилитации является бессовестным лицемерием и совершенно неоправданно с точки зрения логики. Кесарево Кесарю, а Божие Богу... Церковь есть Церковь, а Государство есть Государство. Каждый действует на своем поле.

Конечно же, Сама Царская Семья не нуждается ни в реабилитации, ни, скажу больше, в канонизации. Канонизация есть акт земной Церкви, после которого всем верующим несомненно, что данное лицо является святым. Но ведь святые становятся таковыми не в силу акта канонизации, а в силу того, что Сам Господь принимает их, и они получают дар предстательствовать за остальных верующих. Канонизация нужна не Царственным Страдалцам, а земной Церкви, всем нам, ныне живущим. И реабилитация нужна не им, а нашему современному государству для того, чтобы, как говорит Государыня Мария Владимировна, государство окончательно отреклось от кровавых преступлений XX столетия и показало всему миру, что у нас происходят перемены и что преступления, совершенные в отношении Царской Семьи, осуждены. Государство должно засвидетельствовать это в юридическом акте. До тех пор пока этот правовой вопрос не решен, получается, что современное государство, являющееся правопреемником РСФСР и СССР, вслед за Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом, признает правильной казнь Царской Семьи. Как чада Церкви, мы, естественно, в духовном смысле ставим церковную канонизацию выше государственной реабилитации. Но мы еще являемся и гражданами нашего государства. Нам не может быть безразлично, считает ли это государство наших святых новомучеников «коронованными палачами», расстрел которых был «правильным».

В изданном в 1993 году «Послании Патриарха Московского и всея Руси Алексия II и Священного Синода Русской Православной Церкви к 75-летию убийства Императора Николая II и Его Семьи» четко говорится: «необходимо рассмотреть все аспекты екатеринбургского преступления – нравственные, правовые, политические. Это нужно не только для установления исторической истины, но и для того, чтобы государственная власть законодательно осудила совершенное злодеяние, восстановив тем самым преемство своей верности закону и нравственности». А как еще государство может законодательно осудить цареубийство? Принять закон о

запрете расстреливать членов Императорского Дома? Нет, только через реабилитацию на основе действующего законодательства. В 2003 году, спустя почти 3 года после канонизации Царственных Страстотерпцев, газетой «Газета» Святейшему Патриарху Алексию II был задан вопрос: «Великая Княгиня Леониды Георгиевна давно добивается юридической реабилитации Императора Николая II и его семьи, которые уже два года как канонизированы, но до сих пор формально считаются преступниками. Ваше отношение к этому?» Его Святейшество мудро и взвешенно ответил: «Конечно, в таком сложном процессе должны быть тщательно соблюдены все правовые формальности, что, наверное, требует времени. **Но процесс реабилитации нужно как можно скорее завершить. Непонятно, какие здесь могут быть принципиальные препятствия. Неужели в нашей стране найдутся люди, до сих пор считающие, что Император Николай и его семья на самом деле были преступниками, достойными смерти?»**

Это официальная позиция Русской Православной Церкви по вопросу реабилитации Царской Семьи. Иначе и быть не могло. Русская Православная Церковь установила и засвидетельствовала своим Актом канонизации Царской Семьи в лике страстотерпцев, что Государь Император Николай II, его супруга и дети были лишены жизни за веру «мятежниками и убийцами, борющимися за овладение властью или за удержание ее»; «активными богоборцами, прикрывающими свои идеологически мотивированные злодеяния мнимой толерантностью в отношении самих носителей христианской веры и благочестия». Комиссией Священного Синода по канонизации прямо сказано, что «и жертвы политических убийств могут быть святыми страстотерпцами, так как их убивали как символ Православной Руси». (Материалы, связанные с вопросом о канонизации Царской Семьи. М.: Синодальная комиссия Русской Православной Церкви по канонизации святых, 1996. – С. 11–19). «Последовательно и методично убивая всех попавших им в руки Романовых, - пишет Председатель Синодальной Комиссии по канонизации святых митрополит Крутицкий и Коломенский Ювеналий (Поярков) в докладе Святейшему Патриарху Алексию II и Священному Синоду, - большевики прежде всего руководствовались идеологией, а потом уже политикой – **ведь в народном сознании Император еще продолжал оставаться Помазанником Божиим, а вся Царская Семья символизировала Россию уходящую и Россию уничтожаемую**». (Материалы, связанные с вопросом по канонизации Царской Семьи. М.: Синодальная комиссия Русской Православной Церкви по канонизации святых, 1996. – С. 5).

Упомянутые Вами высказывания светских лиц, имеющих смутные представления об учении Святой Церкви и ее канонических основах, не удивительны. Печально, что и несколько духовных особ высказались в том же духе. Одна из этих особ даже сказала, что относится к решению Генеральной прокуратуры «с большим пониманием». Интересно было бы узнать, чем определяется размер понимания?.. Глубоко уважая сан этих священнослужителей и их лично, тем не менее нельзя не признать такие заявления неприемлемыми, подрывающими канонические устои Церкви и сейущими соблазн в душах верующих. Во-первых, в данном случае мы имеем дело с частным мнением, прямо противоположным официальной позиции Церкви по вопросу реабилитации Царской Семьи, сформулированной в Послании Святейшего Патриарха и Священного Синода, а затем в публичном выступлении Святейшего Патриарха. Во-вторых, согласие с отказом Генеральной прокуратуры реабилитировать Царственных Страстотерпцев является недвусмысленным отказом от канонического обоснования их канонизации. Получается, что Церковь канонизировала не жертв репрессий богоборческого государства, а обычных жертв обычных уголовников. Это уже выглядит просто как кощунство и оскорбление религиозных чувств.

– **Какие ваши дальнейшие действия после отказа Прокуратуры РФ?**

Г.Н.Лукиянов: Все-таки хочется надеяться, что нормы права, которые изложены в законе о реабилитации жертв политических репрессий, будут Генпрокуратурой исполнены и она сама передаст дело в суд. Если же этого сделано не будет, то мы в установленном законом порядке обратимся за защитой прав и законных интересов Российского Императорского Дома в суд общей юрисдикции по месту нахождения органа, который отказал в реабилитации.



«Камень, который отвергли...»

Получен официальный отказ Генеральной Прокуратуры РФ в реабилитации Государя Императора Николая Второго и членов его Семьи. Первая, эмоциональная, реакция – возмущение. Затем – желание внимательно ознакомиться с письмом-отказом. Автор перечитал ответ несколько раз в поисках серьезной обоснованной аргументации Генеральной Прокуратуры РФ и эту “аргументацию” нашел. Если говорить коротко и словами отказа, то Прокуратура РФ считает, что убийство Императора и членов Его Семьи “имело политическую окраску”, но не являлось политическим убийством (суть: политической репрессией), а только лишь общеуголовным преступлением. К тому же, убийцы Царской Семьи “не были наделены соответствующими судебными и административными полномочиями...”. Вот так. Все расставлено по местам, и названо своими именами. Эмоции ушли, остались разочарование и недоумение. Автор не юрист и не может дать правовую оценку отказу Генеральной Прокуратуры РФ но хотел бы дать свою оценку, как православный христианин и гражданин России.

Первое: нужно ли доказывать факт лишения свободы Государя Императора Николая Второго и членов Его Семьи? Любой образованный гражданин России, изучавший Историю страны (а точнее - период после октябрьского переворота), знает, что Государь и Его Семья находились под вооруженной охраной в Екатеринбургe, где и встретили свою мученическую гибель. Генеральная Прокуратура РФ этот неоспоримый факт даже не упоминает. Напрашивается только один вывод: либо представители Генпрокуратуры, готовящие вышеупомянутое письмо-отказ, об этом факте не знали (?), либо не придали ему значения (???). Оба варианта ответа говорят о многом. Видимо, некоторые лица в Генпрокуратуре РФ посчитали, что будущие жертвы политического произвола и беззакония сами добровольно отправились в ссылку, а охранники-конвоиры и их начальники сопровождали арестованных по своей личной (пусть и преступной) инициативе.

Второе: жестокое и хладнокровное убийство Государя Императора Николая Второго, Царицы Александры Федоровны, девушек - Царевен Ольги, Татьяны, Марии, Анастасии и Царевича Алексея – неоспоримый и страшный факт. Генпрокуратура РФ считает, что убийство, да, имело место, но не было политическим убийством, более того, злодеяние имело место, но было совершено, так сказать, частными лицами. Да, злодеи, да, душегубы, да убили невинных и прекрасных людей, но ... не по политическим мотивам, и без решения областного суда и высшей большевистской администрации. Большой грех упоминать имена убийц, но напомним лицам из Генпрокуратуры, готовившим письмо-отказ:

Главный палач Царской Семьи – Яков Юровский. Член Уральского Областного Совета, Областной комиссар юстиции (!). Следующий палач – Александр Белобородов. Сначала был председателем Екатеринбургского Окружного Совета, затем работал в ЧК. Еще один палач - Павел Медведев, сотрудник ЧК, начальник охраны Ипатьевского дома. Другой убийца: Михаил Медведев (Кудрин) - член Коллегии Уральской ЧК. Назовем и остальных убийц: Григорий Нику-

лин, Алексей Кабанов, Петр Ермаков, Степан Ваганов, Виктор Нетребин. Последние названные преступники также работали в Уральской ЧК. Ни одного “постороннего”, все из государственных учреждений, все люди (вернее, нелюди), работающие на преступную власть того времени. А Прокуратура РФ, видимо, считает, что вышеупомянутые кровавые преступники действовали как “частные лица”, не были наделены “соответствующими судебными и административными полномочиями”, т.е. действовали самостоятельно, не получив приказа и одобрения от Ф.Лукоянова - председателя Уральской ЧК, Я. Свердлова - председателя ВЦИК, и, наконец, В.Ленина, председателя Совнаркома. Как минимум, странное и наивное мнение. Согласно ему – случайные частные лица (преступники и убийцы) собрались случайно в доме Ипатьева, где, нет, не под арестом, а по доброй воле (или опять же, случайно) находились Государь и Его Семья, и, не имея ни предварительного умысла, ни команды “сверху”, решили совершить убийство Царской Семьи. Вы верите в такую возможность? А высококлассные юристы из Генпрокуратуры РФ верят...

И третье (и последнее, хотя можно продолжать и дальше): морально-нравственный аспект вопроса. Реабилитация не нужна Государю Николаю Александровичу, Царице Александре Федоровне, Царевнам Ольге, Татьяне, Марии, Анастасии, Царевичу Алексею. Они уже выше этого. Их звезды сияют в Царствии Небесном, все они причислены Русской Православной Церковью к Святым Новомученикам Стратотерпцам. Реабилитация Царской Семьи нужна, прежде всего, самой России, как смиренный, но уверенный шаг по пути раскаяния и покаяния.

Хочется верить, что справедливость будет восстановлена и решение Генеральной Прокуратуры РФ будет отменено в судебном порядке. Что же касается лиц, готовивших вышеупомянутое письмо-отказ, то напомним им слова Святого Писания: “... камень, который отвергли... тот самый сделался главою угла...” (Евангелие от Марка, гл. 12). Реабилитация Царской Семьи может и должна стать краеугольным камнем нашего покаяния, возрождения России и возвращения к законности и правопорядку. А долг всех россиян, для которых дорого честное имя своей Родины и торжество правды - громко заявить о необходимости реабилитации Государя Императора Николая II, членов Его Семьи и верных слуг.

Ю.В.Мышонков,
член РМД России



16 сентября 1977 г. разрушение дома Ипатьева

«По моему глубокому убеждению, новая российская власть просто обязана реабилитировать Императора Николая II и его семью – как по юридическим, так и нравственным соображениям...»

Александр Николаевич Яковлев,
председатель комиссии при Президенте РФ
по реабилитации жертв политических репрессий.



Правовой контекст реабилитации Государя Императора Николая II Александровича и членов Его Семьи

Статья К.К.Немировича-Данченко

После публикации Заявления Канцелярии Главы Российско-го Императорского Дома в связи с отказом Генеральной Прокуратуры РФ в реабилитации Святых Стратотерпцев Императора Николая II и членов Его Семьи в российской прессе началось широкое обсуждение темы убийства большевиками в 1918 году Царской Семьи, которое выявило не только большой интерес к этому вопросу, но и неинформированность, порой даже безграмотность многих авторов и «экспертов». Читая эти материалы, иной раз удивляешься элементарному незнанию не только исторических документов, фактов и материалов, но и ныне действующего в России реабилитационного законодательства. Все это заставляет нас вновь обратиться к этой трагической теме с тем, чтобы, определив некоторые исторические и правовые аспекты произошедшего в 1918 году преступления, напомнить основные факты и документы, на которые необходимо опираться при рассмотрении данного вопроса.

В первую очередь, чтобы облегчить читателю понимание того, чего ожидал Российский Императорский Дом, подавая заявление о реабилитации Царской Семьи, и в чем нарушила Закон Прокуратура, отказывая в ней, приведем выдержку из Закона «о реабилитации жертв политических репрессий».

Закон о реабилитации жертв политических репрессий

«Целью настоящего Закона является реабилитация всех жертв политических репрессий, подвергнутых таковым на территории Российской Федерации с 25 октября (7 ноября) 1917 года, восстановление их в гражданских правах, устранение иных последствий произвола и обеспечение посильной в настоящее время компенсации материального и морального ущерба.

Статья 1. Политическими репрессиями признаются различные меры принуждения, применяемые государством по политическим мотивам, в виде лишения жизни или свободы, <...> направления в ссылку, высылку и на спецпоселение, привлечения к принудительному труду в условиях ограничения свободы, а также иное лишение или ограничение прав и свобод лиц, признававшихся социально опасными для государства или политического строя по классовым, социальным, национальным, религиозным или иным признакам, осуществлявшаяся по решениям судов и других органов, наделявшихся судебными функциями, либо в административном порядке органами исполнительной власти и должностными лицами и общественными организациями или их органами, наделявшимися административными полномочиями.

Статья 1.1. Подвергшимся политическим репрессиям и подлежащими реабилитации признаются:

дети, находившиеся вместе с репрессированными по политическим мотивам родителями или лицами, их заменявшими, в местах лишения свободы, в ссылке, высылке, на спецпоселении <...>

Статья 3. Подлежат реабилитации лица, которые по политическим мотивам были:

- осуждены за государственные и иные преступления;
- подвергнуты уголовным репрессиям по решениям органов ВЧК, ГПУ-ОГПУ, УНКВД-НКВД, МГБ, МВД, прокуратуры и их коллегий, комиссий, "особых совещаний", "двоек", "троек" и иных органов, осуществлявших судебные функции;
- подвергнуты в административном порядке ссылке, высылке, направлению на спецпоселение <...> а также иным ограничениям прав и свобод;
- признаны социально опасными по политическим мотивам

и подвергнуты лишению свободы, ссылке, высылке по решениям судов и внесудебных органов без предъявления обвинения в совершении конкретного преступления.

Статья 6. Заявления о реабилитации могут быть поданы самими репрессированными, а равно любыми лицами или общественными организациями <...>

Статья 7. <...> При отсутствии документальных сведений факт применения репрессии может быть установлен на основании свидетельских показаний в судебном порядке.

Статья 8. <...> При отсутствии оснований для реабилитации органы прокуратуры по указанным в пункте "д" статьи 3 настоящего Закона делам составляют заключение об отказе в реабилитации, а по указанным в пунктах "а", "б", "г" и "е" статьи 3 настоящего Закона делам в случае поступления заявлений заинтересованных лиц или общественных организаций направляют эти дела с заключениями в суд в соответствии со статьей 9 настоящего Закона.

Статья 8.1. По заявлениям заинтересованных лиц или общественных организаций о признании подвергшимися политическим репрессиям и подлежащими реабилитации лиц, указанных в статье 1.1 настоящего Закона, либо пострадавшими от политических репрессий детей, супругов, родителей репрессированных лиц, указанных в статье 2.1 настоящего Закона, органы прокуратуры и внутренних дел проверяют материалы уголовных и административных дел, составляют заключения и выдают справки о признании лиц подвергшимися политическим репрессиям и подлежащими реабилитации либо пострадавшими от политических репрессий или сообщают об отказе в их выдаче соответственно: органы прокуратуры - в случаях, когда репрессии осуществлялись по решениям судов и внесудебных органов; органы внутренних дел - в случаях, когда репрессии осуществлялись в административном порядке органами исполнительной власти, должностными лицами, общественными организациями или их органами, наделявшимися административными полномочиями.

При пересмотре дела и внесении изменений в ранее принятые решения (в том числе о частичной реабилитации) заинтересованным лицам или общественным организациям по их просьбе выдается справка о результатах пересмотра дела.

III. Последствия реабилитации

Статья 16. <...> В случае смерти реабилитированных лиц возврат имущества, возмещение его стоимости или выплата денежных компенсаций производится их наследникам по закону первой очереди <...> [1].

Теперь изложим вкратце аргументы Генеральной Прокуратуры, приведенные в известном письме от второго февраля 2006 г.

1. *Достоверных свидетельств существования каких-то официальных решений судебных или несудебных органов о применении к погибшим репрессии по политическим мотивам, как того требует действующее реабилитационное законодательство, не имеется.*

2. *Умышленное убийство, пуская и имеющее политическую окраску, совершено лицами, не наделенными соответствующими судебными и административными полномочиями.*

3. *Какого-то хотя бы формального обвинения властями Императору и членам его семьи предъявлено не было.*

Иначе говоря, аргументацию Прокуратуры можно свести к нескольким вопросам:

Существуют ли достоверные свидетельства применения в отношении Царской Семьи репрессий, которые в силу



действующего реабилитационного законодательства можно рассматривать как политические?

Было ли вынесено какое-либо формальное обвинение от имени властей Императору Николаю II и членам Его Семьи?

Наделены ли были исполнители преступления соответствующими полномочиями и следует ли рассматривать их как частных лиц или как исполнителей решения государственного органа?

Под репрессиями в отношении Царской Семьи, исходя из норм реабилитационного законодательства, мы будем понимать: содержание под стражей (лишение свободы) и лишение жизни (расстрел).

Политический аспект преступления в данном рассмотрении мы опускаем, так как, исходя из текста отказа Прокуратуры РФ, сомнений в этом вопросе даже у Прокуратуры нет (напомним, что Прокуратура называет казнь Царской Семьи *«умышленным убийством <...> имеющим политическую окраску...»*).

Арест и содержание под стражей (кто содержал под стражей Царскую Семью)

Противники реабилитации утверждают, что Император Николай II был арестован не большевиками, а Временным правительством по приказу А.Керенского.

Да, действительно, арестован Он и члены Его Семьи были по постановлению А.Керенского – «и с марта до конца июля 1917 г. находились в Царском Селе. Специальной комиссией Временного правительства после отречения Императора изучались материалы для возможного предания суду Николая II и Императрицы Александры Федоровны по обвинению в государственной измене. Не найдя свидетельств и документов, явно обличивших отрекшегося Императора и Императрицу Александру Федоровну, Временное правительство склонялось к их высылке за границу (в Великобританию). В связи с тем, что к лету 1917 г. в Петрограде резко усилились антиромановские настроения и появилась угроза несанкционированной расправы над семьей Николая II, Временное правительство приняло решение о направлении семьи бывшего императора в "спокойное", удаленное от центров место (г. Тобольск), куда та прибыла 6 августа 1917 г.», – пишет в официальной «Справке о вопросах, связанных с исследованием гибели семьи российского Императора Николая II и лиц из его окружения, погибших 17 июля 1918 г. в Екатеринбурге» старший прокурор-криминалист Главного следственного управления Генеральной прокуратуры РФ В.Н.Соловьев[2].

После переворота 25 октября 1917 г. и «прихода к власти большевиков положение царской семьи резко осложнилось. Основной идеей коммунистического руководства стал открытый суд над "коронованным палачом". За суд над бывшим царем высказывался В.И.Ленин, главным обвинителем Николая II предполагалось сделать Л.Д.Троцкого», – сообщает далее В.Н.Соловьев.

6 апреля 1918 г. Президиумом ВЦИК принято решение о переводе Царской Семьи на Урал. Во всех дальнейших официальных документах советских властных органов Император называется **«арестованным»**. В протоколе № 3 заседания Президиума ВЦИК об охране Николая Романова в Тобольске 1 апреля 1918 г. читаем: «Слушали об охране бывшего царя <...> Постановлено: 3) Усилить надзор **над арестованными** (выделено *здесь и далее автором – К.Н-Д.*), а граждан Долгокурова, Татищева и Генрикова считать арестованными<...>»[3]. А вот Резолюция ВЦИК на телеграмме от 17 апреля 1918 г. о снятии с Императора и Наследника Цесаревича погон: «Сообщите, что бывший царь находится **на положении арестованного** и решение отряда правильно»[4]. При перевозке из Томска в Екатеринбург в апреле 1918 года Император не сопровождался, а именно «конвоировался»[5]. В

Екатеринбурге Государь и Его Семья были помещены в заключение. Первоначально рассматривался вариант даже помещения Их в Екатеринбургскую тюрьму и только из-за трудностей с организацией охраны было решено содержать Царскую Семью в доме «особого назначения», в т.н. «доме Ипатьева». Государь не только находился под стражей, но и официально являлся советским арестантом со всеми последствиями, что также подтверждается официальными документами. В «Инструкции коменданту дома особого назначения, служащего местом заключения бывшего царя Н.Романова и его семьи» говорится: «Ответственность за **содержание под стражей** царя перед Советом Народных Комиссаров несет областной Совет. Постановлением Облсовета наблюдение за заключением царя предано президиуму и проводится им через председателя <...>»[6]. А в инструкции команде по охране в разделе «Режим» зафиксировано: «Комендант должен иметь в виду, что Николай Романов и его семья **являются советскими арестантами**, поэтому в месте его содержания устанавливается соответствующий режим»[7]. Итак, речь идет об аресте и заключении под стражей, что неоднократно подтверждается в ряде официальных документов.

Чтобы окончательно рассеять сомнения в том, что Император и Его Семья находились под арестом именно по официальному решению Советской власти, приведем Сообщение ВЦИК от 2 мая 1918 года, озаглавленное: «О местонахождении бывшего царя» и подписанное Председателем Центрального Исполнительного Комитета Я.М.Свердловом.

В нем говорится: «В ноябре или декабре прошлого года в Президиуме Центрального Исполнительного Комитета ставился вопрос о бывшем царе. Вопрос этот был отсрочен ввиду целого ряда событий <...> Президиум Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов **сделал распоряжение о переводе** бывшего царя Николая Романова в более надежный пункт, что и было выполнено. В настоящее время Николай Романов с женой и одной дочкой находится в Екатеринбурге, Пермской губ, **надзор за ними** поручен Областному Совдепу Урала.»[8]. Этому вторит уже цитированный выше текст Инструкции коменданту «дома особого назначения»: «**Ответственность** за содержание под стражей царя **перед Советом Народных Комиссаров** несет областной Совет...».

В день прибытия Царской Семьи в Екатеринбург Уралсоветом была получена телеграмма: «Екатеринбург. Председателю областного Совета Белобородову. Предлагаю содержать **Николая самым строгим порядком**. <...> Предлагаю приписать смету всех расходов, считая караулы. Сообщите подробности условий нового содержания. Председатель ЦИК Свердлов»[9]. Ответ Белобородова был немедленным: «Секретно. Председателю ВЦИК Свердлову. Екатеринбург. Ответ [на] Вашу записку. **Содержатся [Романовы под] строгим арестом**, свидания абсолютно посторонним не разрешаются. Челядь и Боткин [на] **одном положении [с] арестованными**... Смету пришлем. Белобородов»[10]. Из этих документов становится ясным, что высшее руководство страны не только было в курсе всего, что происходило с царственными узниками, но и было инициатором всех действий, производимых с ними.

Таким образом, на первый вопрос – существуют ли достоверные свидетельства о применении репрессий (в частности, содержании под стражей) в отношении Царской Семьи, – можно определенно ответить утвердительно. Действия как Уральского Совета, так и высшего государственного органа Советской России Всероссийского Исполнительного Комитета (ВЦИК) подпадают под статью Закона о реабилитации жертв политических репрессий (в частности, под статью 3, пункты б, е.).



Приговор (был ли вынесен приговор?)

Часто приходится слышать, что Царскую Семью расстреляли без вынесения приговора и поэтому реабилитировать Ее нельзя. Уполномоченный по правам человека при Президенте РФ Владимир Лукин так прямо и заявил 5 декабря 2005 г. на встрече с потомками русских эмигрантов в Москве: «Я не вижу смысла реабилитировать Николая II и членов его семьи, поскольку его не судили, а просто взяли и шлепнули»[11]. В этом же духе, хотя и менее бестактно, высказывается в своем отказе Прокуратура РФ: «*Какого-то хотя бы формального обвинения властями Императору и членам его семьи предъявлено не было*».

Остановимся на этом более подробно.

Для начала заметим, что содержание под стражей на столь долгий срок без предъявления обвинения само по себе уже является преступлением власти, так как даже согласно законодательно утвержденным самими большевиками правовым нормам это сделать было необходимо.

Что же касается никем не оспариваемого «Постановления Президиума Областного Совета Урала о расстреле царской семьи», опубликованного в официальном печатном органе ВЦИК, то его следует прочитать подробнее: «Ввиду того, что чехословацкие банды угрожают красной столице Урала - Екатеринбург, ввиду того, что коронованный палач может избежать народного суда (раскрыт заговор белогвардейцев с целью похищения всей романовской семьи), - Президиум областного Совета, выполняя волю революции, постановил: бывшего царя Николая Романова, виновного в бесчисленных кровавых преступлениях перед народом, расстрелять. Президиум Обл. Совета Раб. Кр. и Красноарм. Деп. Урала»[12].

После чтения этого текста трудно заявить, что никаких обвинений выдвинуто не было. В тексте этого Постановления причиной расстрела называются «приближение неприятеля» и «раскрытие белогвардейского заговора», «воля революции» и «бесчисленные кровавые преступления перед народом».

Формулировка «бесчисленные кровавые преступления перед народом» является классическим политическим обвинением, столь часто выносимых судебными и внесудебными органами в тот период. А утверждать, что формула «воля революции» не является формулой политического приговора, крайне несерьезно, особенно если напомнить, что еще в 1903 году Ленин на втором съезде РСДРП заявлял, что Николая II надо казнить, а позже в статье «Как буржуазия использует ренегатов» комментировал: «..На II съезде нашей партии, в 1903 году, когда возник большевизм, составлялась программа партии, и в протоколах съезда значится, что мысль вставить в программу отмену смертной казни вызвала только насмешливые возгласы: «и для Николая II?.. Даже меньшевики в 1903 году не посмели поставить на голоса **предложения об отмене смертной казни для царя**»[13]. Т.е. политическое решение было принято еще 1903 году, и как только большевики путем захвата пришли к власти, оно было претворено в жизнь.

Кроме политических обвинений в Постановлении присутствует и косвенное обвинение в попытке бегства и участия в заговоре. И это не случайно. Дело в том, что факт участия в заговоре и попытки к бегству по многим директивам и постановлениям того времени являлся официальным поводом для расстрела на месте.

Однако, как известно, ни заговора, ни угрозы бегства Царской Семьи из-под стражи не существовало, значит, ее надо было фальсифицировать. Что и было сделано.

Старший прокурор-криминалист Главного следственного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации В.Н.Соловьев по результатам прокурорской проверки 1998 года пишет: «Члены Президиума Уралсовета и Ураль-

ской областной чрезвычайной комиссии предприняли усилия для создания фальсифицированных доказательств участия членов семьи Николая II в заговоре, целью которого ставилось "освобождение царя". От имени некоего "офицера", якобы участвующего в заговоре, чекисты передавали письма, призывающие членов царской семьи "совершить побег". Чекисты Урала ставили двоякую цель: в случае "побега" уничтожить царскую семью вдали от города либо "создать доказательства" для возможного суда над царской семьей. Эти материалы впоследствии были опубликованы в большевистской печати и декларировались как одно из оснований для расстрела Николая II»[14]. Один из участников этой фальсификации И.И.Родзинский, отвечая в Москве 13 мая 1964 г. на вопрос о переписке Николая II с заговорщиками, рассказал: «...которую я вел с Николаем переписку... В музее Революции... есть два письма мною писанные на французском языке с подписью... Русский офицер. Красными чернилами, как сейчас помню, два письма писали. Писали мы. Так это решение было. Это было за несколько дней еще до того, до, конечно, всех этих событий, на всякий случай так решили, так затеять переписку такого порядка, что группа офицеров, вот насчет того, что приближается освобождение... Тут преследовались две цели. С одной стороны, чтобы документы о том, что готовились, по тому времени надо было, потому что черт-те в случае... Для истории по тому времени, на какой-то отрезок, видимо, и нужно было доказательство того, что готовилось похищение. Ну а сейчас что же толковать, действительно документы существуют. Надо сказать, что никакого похищения не готовилось, видимо, соответствующие круги были бы очень рады, если бы эти оказались среди них. Но, видимо, занимались другим, не столько теми поисками царской фамилии, сколько организацией контрреволюции...»[15].

Для иллюстрации того, в каком «правовом» поле создавалось Постановление Уральского Совета, приведем лишь несколько выдержек из официальных директив органов центральной власти. Так в Обращении Совета Народных комиссаров РСФСР от 10 июня 1918 г. «Ко всем трудящимся о борьбе с восставшим чехословацким корпусом и контрреволюцией в Сибири» за подписью В.Ульянова (Ленина), имевшем силу декрета, читаем: «...Всем Совдепам вменяется в обязанность бдительный надзор над местной буржуазией и **суровая расправа с заговорщиками**» [16]. А за неделю до этого было опубликовано Наставление ВЦИК и СНК Губернским, уездным Совдепам, «как поступать в случае нашествия неприятеля». В нем приказывалось: «При попытке врага перейти в наступление местное население обязано **под руководством своих Советов** строжайше соблюдать следующий приказ: <...> Действовать огнестрельным и холодным оружием. Обеспечивать себе тыл. А для этого **поголовно истреблять** шпионов, провокаторов, белогвардейцев, контрреволюционных предателей, **которые оказывают прямое или косвенное содействие врагу**» [17]. Для ясности уточним: данное постановление ВЦИК наделяло Областные Советы, в том числе и Екатеринбургский, официальным правом на внесудебные репрессии. И перед тем как перейти к вопросу о том, были ли наделены исполнители казни Царской Семьи необходимыми полномочиями и можно ли рассматривать их действия, как действия частных лиц, подведем промежуточный итог.

Рассмотренные выше документы доказывают, что Императору Николаю II, находившемуся под арестом, внесудебным органом было предъявлено формальное обвинение, содержащее в своей основе фальсифицированные материалы, на основании которых был вынесен приговор. Этот приговор и последующее его исполнение, как мы покажем ниже, был одобрен и утвержден высшим государственным и судебным органом - ВЦИК.



Уполномоченные на «умышленное убийство»

В первую очередь возникает вопрос, какими властными полномочиями обладал Екатеринбургский Совет. Были ли наделены исполнители казни Царской Семьи необходимыми полномочиями и можно ли рассматривать их действия как действия частных лиц (как это делает Прокуратура РФ) или члены Уралсовета и сотрудники Екатеринбургского ЧК были уполномочены исполнить решение государственного органа.

По советскому законодательству на начало июля 1918 года «Вся власть в центре и на местах принадлежала Советам»[18]. Более подробно эта норма разъясняется в утвержденном 15(28) января 1918 г. на заседании III Съезда Советов Постановлении «Об основных положениях Конституции РСФСР». В нем зафиксировано: «Все местные дела решаются исключительно местными Советами. За высшими Советами признается право регулирования отношений между низшими Советами и решение возникающих между ними разногласий... На центральную власть возлагается проведение мероприятий, осуществляемых лишь в общегосударственном масштабе, однако не должны быть нарушаемы права отдельных, вступивших в федерацию областей»[19]. Эта норма без изменений вошла затем в первую советскую Конституцию, утвержденную 10 июля 1918 года. Таким образом, каждый Совет в своем регионе обладал высшей государственной властью. Дополнительно к этому на начало июля 1918 года центральная власть в лице ВЦИК и СНК наделила местные Советы и очень большими внесудебными репрессивными полномочиями. Так, в Инструкции Народного комиссариата внутренних дел «О правах и обязанностях Советов», вступившей в силу 6 января 1918 г., сказано: «В порядке управления Советы проводят в жизнь все декреты и постановления центральной власти <...> производят реквизиции и конфискации, налагают штрафы, закрывают контрреволюционные органы печати, производят аресты и распускают общественные организации, призывающие к активному противодействию или свержению Советской власти <...>»[20]. С февраля 1918 г. местные Советы наделяются также правом расстреливать на месте преступление без суда «неприятельских агентов, спекулянтов, громил, хулиганов, контрреволюционных агитаторов, германских шпионов»[21] и «бдительного надзора над местной буржуазией и суровой расправы с заговорщиками»[22]. Со временем подобное наделение полномочиями на внесудебные расправы было доведено до полного правового абсурда, когда руководитель государства вменял всем без исключения в обязанность исполнение функций палача. В официальном «Предписании об объявлении изменником и врагом народа быв. Главнокомандующего Чехословацким фронтом левого эсера М.А.Муравьева» (11 июля 1918 г.), имевшем силу Декрета, читаем: «Всем, всем, всем <...> левый эсер М.А.Муравьев объявляется изменником и врагом народа. Всякий честный гражданин **обязан его застрелить на месте** <...> Председатель СНК В.Ульянов (Ленин). Народный комиссар по военным делам Л.Троцкий»[23]. При этом, конечно никакого суда над М.А.Муравьевым не было.

Именно в таком правовом контексте и было вынесено Постановление Уральского Совета.

Полагаем, приведенных материалов достаточно, чтобы сделать однозначный вывод: Уральский Совет, являясь полномочным представителем Советской власти, был наделен самыми широкими правами осуществлять репрессивные функции. Утверждение Генеральной прокуратуры РФ о том, что расстрел Царской Семьи явился «умышленным убийством, совершенным лицами, не наделенными соответствующими судебными и административными полномочиями», не выдерживает никакой критики.

Так как вопрос о полномочиях непосредственно на расстрел Царской Семьи вызывает наибольшие споры, рассмотрим его еще более детально. Чаше всего вопрос формулируется так: мог ли Уральский Совет решиться самостоятельно на расстрел Царской Семьи без санкции из Москвы? Несмотря на то, что, исходя из существующей на тот момент правовой базы, областной Совет мог применять репрессии по политическим мотивам, большинство историков, сами деятели партии большевиков, да и логика происходящего убеждают, что санкция на казнь Царской Семьи была дана из Центра. Об этом свидетельствует достаточно много открытых для исследователей документов и материалов, которые мы и рассмотрим ниже.

Кто отдал приказ о расстреле

В апреле 1918 г. по решению ВЦИК Царскую Семью передают в Екатеринбург в руки тамошнего Совета, большинство членов которого настроены крайне агрессивно к Царской Семье и прямо заявляют о том, что хотят расправиться с Царем. Об этом прекрасно знает Председатель ВЦИК Я.Свердлов, которого неоднократно и подробно информирует уполномоченный по перевозу узников комиссар В.В.Яковлев. Сам Яковлев, являясь сторонником сохранения жизни Царю до суда из политической целесообразности, предлагает другие варианты перевозки Царской Семьи, которые по его мнению, были бы безопаснее для жизни узников. Однако, несмотря на мнение Яковлева, Свердлов настаивает на том, чтобы Царская Семья оказалась именно в руках потенциальных убийц.

Яковлев, понимая, в чьи руки он передает Царя, снимает с себя ответственность, телефонировав 29 апреля 1918 года Свердлову: «Несомненно я подчиняюсь всем приказаниям центра. Я отвезу багаж туда, куда скажете. (Под «багажом» в телефонограмме подразумевается Император Николай II и члены Его Семьи – К.Н.-Д.) Но считаю своим долгом еще раз предупредить Совет Народных Комиссаров, что опасность вполне основательная <...> Еще одно соображение: если Вы отправите багаж в Симский округ (Уфимской губернии), то Вы всегда и свободно можете увезти его в Москву или куда хотите. Если багаж будет отвезен по первому маршруту (имеется в виду Екатеринбург – К.Н.-Д.), то сомневаюсь, удастся ли Вам его оттуда вытащить. В этом ни я, ни Гузаков, ни екатеринбуржец Авдеев – никто из нас не сомневается <...> Итак, мы предупреждаем Вас последний раз и снимаем с себя всякую моральную ответственность за будущие последствия <...>»[24]. Можно считать, что подготовка к казни началась.

Л.Троцкий пишет в своих воспоминаниях: «Белая печать когда-то очень горячо дебатировала вопрос, по чьему решению была предана казни царская семья <...> Либералы склонялись как будто к тому, что Уральский исполком, отрезанный от Москвы, действовал самостоятельно. Это не верно.

Постановление было вынесено в Москве <...>

В один из коротких наездов в Москву - думаю, что за несколько недель до казни Романовых, - я мимоходом заметил в Политбюро, что ввиду плохого положения на Урале следовало бы ускорить процесс царя. Я предлагал открытый судебный процесс <...> Ленин откликнулся в том смысле, что это было бы хорошо, если бы осуществимо. Но <...> времени может не хватить <...>

Следующий мой приезд в Москву выпал уже после падения Екатеринбурга (протоколы заседаний Совнаркома и другие документы свидетельствуют, что Троцкий в дни решения участи Царской Семьи и ее расстрела находился в Москве и работал в правительстве - К.Н.-Д.). В разговоре со Свердловым я спросил мимоходом:

- Да, а где царь?
- **Кончено**, - сказал он, - **расстрелян**.
- А семья где?



- И семья с ним.
- Все? - спросил я, по-видимому, с оттенком удивления.
- Все! - ответил Свердлов, - а что?
Он ждал моей реакции. Я ничего не ответил.
- **А кто решал?** - спросил я.
- **Мы здесь решали.** Ильич сказал, что нельзя оставлять нам им живого знамени, особенно в нынешних трудных условиях <...>[25].

В 1924 году один из активнейших участников убийства Царской Семьи Войков уточняет: «Вопрос о расстреле Романовых был поставлен по настойчивому требованию Уральского областного Совета, в котором я работал в качестве областного комиссара по продовольствию <...> Центральные московские власти не хотели сначала расстреливать царя, имея в виду использовать его и семью для торга с Германией <...> Но Уральский областной Совет и областной комитет коммунистической партии продолжали решительно требовать расстрела <...> Уральский областной комитет коммунистической партии поставил на обсуждение вопрос о расстреле и решил его окончательно в положительном духе еще с июля 1918 года. При этом ни один из членов областного комитета партии не голосовал против. Постановление было вынесено о расстреле всей семьи, и ряду ответственных уральских коммунистов было поручено провести утверждение в Москве, в Центральном Комитете коммунистической партии. В этом нам больше всего помогли в Москве два уральских товарища - Свердлов и Крестинский. Они оба сохраняли самые тесные связи с Уралом, и в них мы нашли горячую поддержку в проведении в Центральном Комитете партии постановления Уральского областного комитета. Провести это постановление оказалось делом не легким <...>. Уральцам пришлось прибегнуть тогда к сильнодействующему средству. Они заявили, что не рвутся за целость семьи Романовых и за то, что чехи не освободят их в случае дальнейшего своего продвижения на Урал. Последний аргумент подействовал сильнее всего. Все члены ЦК не желали, чтобы Романов попал в руки Антанты. Эта перспектива заставила уступить настояниям уральских товарищей. Судьба царя была решена. Была решена и судьба его семейства <...>[26].

Непосредственным исполнителем казни Я. М. Юровский так рассказывал о подготовке преступления: «**Постолку это являлось тогда вопросом большой политической важности и без разрешения центра он не мог быть разрешен <...> Связь и разговоры по этому вопросу с центром не прекращались. Примерно числа 10-го июля уже было решение на тот случай, что если бы оставление Екатеринбургa стало неизбежным <...>**»[27].

Документы, освещающие непосредственные контакты Екатеринбургского Совета и Москвы в период подготовки расстрела скудны, но они существуют. Это телеграммы и телефонограммы.

С 15 июля, когда началась непосредственная подготовка к казни, санкция на расстрел из Москвы еще не поступила. Хотя предварительное согласие получено было уже к 10 июля 1918 г. Уральский Совет, активно готовя казнь, все же не решался взять всю ответственность на себя. В этой ситуации (при отсутствии прямой связи с Москвой, что зафиксировано документально) Екатеринбург вызвал по прямому проводу Петроград, где находился член ЦК Г.Е.Зиновьев, и через него передал телеграмму Ленину и Свердлову: «Сообщите в Москву, что условленного с Филипповым (*Имеется в виду Ф.И.Голощекин, партийная кличка Филипп - К.Н.-Д.*) суда по военным обстоятельствам не терпит отлагательства, ждать не можем. Если ваши мнения противоположны, сейчас же вне всякой очереди сообщите. Голощекин, Сафаров. Снесите по этому поводу сами с Екатеринбургом. Зиновьев». Телеграмма передана в 17.50. Принята в 21.22 [28].

Содержание телеграммы говорит о многом; в частности, тот

факт, что Зиновьев в курсе вопроса, подтверждает предположение, что когда Ф.Голощекин в начале июля 1918 г. приехал в Москву, вопрос об организации суда или, в случае осложнения ситуации, о немедленном расстреле обсуждался в ЦК, а лаконичность телеграммы подтверждает и то, что поставленный в ней вопрос был хорошо известен В.И.Ленину и Я.М.Свердлову. Вместе с тем эта телеграмма свидетельствует и о том, что последнее слово в приведении решения в исполнение по-прежнему оставалось за Москвой. Нужен был приказ именно из Москвы, и он был получен. Получен поздно ночью с 16 на 17 июля 1918 года.

На телеграмме из Екатеринбургa, пересланной Зиновьевым в Кремль, есть пометка: «Принято 16.7.1918 в 21 час 22 мин. Из Петрограда Смольного»[29]. Если учитывать разницу во времени в 2 часа между Москвой и Екатеринбургом, ситуация разворачивалась следующим образом. Получив телеграмму, Москва в промежутке с 21 часа 22 минут до 23 часов (по московскому времени) решала вопрос о санкции на расстрел Царской Семьи, после чего из-за отсутствия прямой связи с Екатеринбургом послала ответную телеграмму в Пермь. В Екатеринбургe это соответствовало промежутку между 23.00 и 1 часом ночи (по местному времени). В половине второго ночи Екатеринбургская ЧК получила перенаправленную телеграмму из Перми. Я.Юровский ясно говорит об этом: «16/VII была получена телеграмма из Перми на условном языке, содержащая приказ об истреблении Романовых»[30]. То, что телеграмма пришла из Перми, означает, что прямая линия Екатеринбургa с Москвой еще не работала, и ответ на запрос Свердлову и Ленину вернулся через Пермь. Приказ из Москвы о расстреле был получен. И только после этого выполнен.

17 июля 1918 г. в 12.00 Свердлов получает телеграмму: «У аппарата президиум областного Совета рабоче-крестьянского правительства. Ввиду приближения неприятеля к Екатеринбургу и раскрытия Чрезвычайной комиссией большого белогвардейского заговора, имевшего целью похищение бывшего царя и его семьи. Документы в наших руках. По постановлению президиума областного Совета в ночь на шестнадцатое июля (*ошибка в тексте телеграммы - К.Н.-Д.*) расстрелян Николай Романов. Семья его эвакуирована в надежное место. По этому поводу нами выпускается следующее извещение: «Ввиду приближения контрреволюционных банд к красной столице Урала и возможности того, что коронованный палач избежит народного суда (раскрыт заговор белогвардейцев, пытавшихся похитить его и его самого и найден[ные] компрометирующие документы будут опубликованы), президиум областного Совета, исполняя волю революции, постановил расстрелять бывшего царя Николая Романова в ночь на 16 июля 1918 года. Приговор этот приведен в исполнение. Семья Романова содержится вместе с ним под стражей, в интересах охраны общественной безопасности эвакуирована из города Екатеринбургa. Президиум областного Совета». Просим ваших санкций на редакцию данного [документа]. Документы заговора высылаются срочным курьером Совнаркому и ЦИК. Извещения ожидаем у аппарата. Просим дать ответ экстренно. Ждем у аппарата»[31].

По воспоминаниям В.Воробьева, члена Екатеринбургского облисполкома, ответ Свердлова был следующим: «Сегодня же доложу о вашем решении Президиуму ВЦИК. Нет сомнения, что оно будет одобрено»[32]. В этот же день в протоколе заседания Президиума ВЦИК записано:

Слушали: Сообщение об расстреле Николая Романова. (Телеграмма из Екатеринбургa). *Постановили:* По обсуждению принимается следующая резолюция: **ВЦИК**, в лице своего Президиума, **признает решение Уральского областного Совета правильным.** <...> Председатель ВЦИК Я.М.Свердлов. Секретарь ВЦИК В.Аванесов»[33].

Сохранилась еще одна телеграмма из Екатеринбургa. Шифрованная телеграмма А.Г.Белобородова секретарю Совнарком



ма Н.П. Горбунову 17 июля 1918 г. - «Передайте Свердлову, что все семейство постигла та же участь, что и главу официально семья погибнет при эвакуации. Белобородов» (*Сохранена орфография документа – К.Н.Д.*) [34].

Итак, Екатеринбургский Совет, согласно полученному из Москвы указанию, расстрелял всю Царскую Семью, но открытой телеграммой сообщил только о расстреле Царя. Информацию же о истинном событии дали зашифрованной телеграммой.

18 июля 1918 г. под председательством Ленина проходило заседание Совета Народных Комиссаров. На нем было заслушано «Внеочередное заявление Председателя ЦИК тов. Свердлова о казни бывшего царя Николая II по приговору Екатеринбургского Совдепа и о состоявшемся утверждении этого приговора Президиумом ЦИК». Резолюция гласит: «Постановили: Принять к сведению»[35].

Признание Президиумом ВЦИК решения Уралсовета правильным имеет не только политический, но в первую очередь юридический смысл. До мая 1922 г. прокурорского надзора в советской России не существовало, и высшим надзорным и кассационным органом на основании постановлений и декретов советской власти [36] на местах были областные Советы, а на общегосударственном уровне – ВЦИК. Т.е. ВЦИК не только как высший государственный орган, но именно как **высший судебный орган** утвердил решение о казни Царской Семьи, а Совет Народных Комиссаров, будучи подотчетным ВЦИК органом[37], принял это решение к сведению.

Заканчивая эту трагическую хронику, подведем итоги. Рассмотренные выше документы неоспоримо доказывают, вопервых, что убийство Царской Семьи было совершено внесудебным органом по приговору, содержащем в своей основе фальсифицированные и недоказанные обвинения, лицами, наделенными соответствующими правовыми полномочиями и отчитывающимися за каждое свое действие перед вышестоящим органом, которым это решение было одобрено.

Во-вторых, приведенные материалы[38] могут рассматриваться как достоверное свидетельство существования официальных решений внесудебных органов о применении к Царской Семье репрессии по политическим мотивам и однозначно свидетельствуют о том, что расстрел Царской Семьи не являлся простым уголовным преступлением частных лиц, но был спланированной акцией политического террора, осуществленной органами государственной власти Советской России.

- [1] Официальная публикация на сайте Генеральной Прокуратуры РФ <http://genproc.gov.ru/rehabilitation/law/>
- [2] Соловьев В.Н. Справка о вопросах, связанных с исследованием гибели семьи российского Императора Николая II и лиц из его окружения, погибших 17 июля 1918 г. в Екатеринбурге. г. Москва, 23 января 1998 г. Старший прокурор-криминалист Главного следственного управления Генеральной прокуратуры РФ В.Н. Соловьев. Издательство "Выбор", 1998 © Электронная публикация - Информационный сервер Б. Немцова, 1998 г.
- [3] ГА РФ ф. 1235, оп. 34, д. 36. л. 7-13. Подлинник. Цит. по кн. Скорбный путь Романовых 1917-1918 гг. Гибель Царской Семьи. Сборник документов и материалов. Отв. ред. и составитель В.М.Хрусталева. М. Росспэн, 2001 г. с. 138. Далее – «Сборник документов и материалов...»
- [4] ГА РФ ф. 601. оп. 2. д. 27. л. 2. Телеграфный бланк. Цит. по «Сборник документов и материалов...» с. 139.
- [5] Телеграмма председателя Уральского облсовдепа А.Г.Белобородова председателю ВЦИК Я.М.Свердлову 29 апреля 1918 г. «...28 апреля Омской железной дорогой отправился экстренный поезд номер 8 ВА под начальством комиссара Яковлева, конвоирующего бывшего царя Николая Романова...» ГА РФ ф. 601. оп. 2. д. 27. л. 5. Цит. по «Сборник документов и материалов...» с.150.
- [6] ГА РФ ф. 601. оп. 2. д. 34. л. 5-6. Цит. по «Сборник документов и материалов...» с.150.
- [7] ГАРФ. Ф. 601. Оп. 2. Д. 34.
- [8] Декреты советской власти М. 1957 г. т. 1. М. 1959 г. с. 208-209.
- [9] ГА РФ. Ф. 130. Оп. 2. Д. 1109. Л. 24. Цит. по кн. «Императрица Александра Фёдоровна. Последние дневники Императрицы Александры Фёдоровны Романовой: Февр. 1917 г. – 16 июля 1918 г. / Сост., ред.,

- пред., введ. и комм. В.А. Козлова и В.М. Хрусталева; – Новосибирск: Сибирский хронограф, 1999. – с.200. – (Архив новейшей истории России / Федерал. Арх. Служба России, Гос. арх. Рос. Федерации). – (Публикации; Вып. 1)».
- [10] ГА РФ. Ф. 1235. Оп. 79. Д. 5. Л. 176-178.
- [11] <http://www.interfax-religion.ru/print.php?act=news&id=7904> Сообщение 2005-12-05 10:00:00
- [12] Газета «Известия», 25 июля 1918 г.
- [13] Ленин В.И. «Как буржуазия использует ренегатов» В.И.Ленин. ПСС, т. 39, с. 183-184.
- [14] Соловьев В.Н. Справка о вопросах, связанных с исследованием гибели семьи российского Императора Николая II и лиц из его окружения, погибших 17 июля 1918 г. в Екатеринбурге г. Москва 23 января 1998 г Издательство "Выбор", 1998 © Электронная публикация - Информационный сервер Б. Немцова, 1998 г.
- [15] Из расшифрованной беседы с И. И. Родзинским в Радиокомитете о расстреле царской семьи РЦХИДНИ. Ф. 588. Оп. 3. Д. 14. Л. 23 — 25, 31 — 35, 41, 45.
- [16] Декреты советской власти. М. 1959. Т. 2. с. 411.
- [17] Декреты советской власти м. 1959. Т.2. с. 606-607.
- [18] Декларация прав трудящихся и эксплуатируемого народа. 3(16) января 1918 г. Декреты советской власти, М. 1957. т.1. стр. 321.
- [19] Принято 15(28) января 1918 г. на заседании Третьего Съезда. Декреты Советской власти М. 1957. т.1. с. 350-351.
- [20] Опубликовано в "Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства" от 6 января 1918 г. (24 декабря 1917 г.) №41 СУ РСФСР, 1917, № 12, ст.180.
- [21] «Социалистическое Отечество в опасности» 21 февраля 1918 г. Совет народных Комиссаров. Цит. по Декреты советской власти М. 1957. том 1. с. 491.
- [22] От Совета Народных комиссаров РСФСР «Обращение ко всем трудящимся о борьбе с восставшим чехословацким корпусом и контрреволюцией в Сибири». 10 июня 1918 г. За подписью В.Ульянова (Ленина) Цит. по Декреты советской власти М. 1957. т.2. с. 411.
- [23] Декреты советской власти М. 1964. т.3. с.10.
- [24] Переговоры по прямому проводу комиссара В.В.Яковлева с председателем ВЦИК Я.М.Свердловым о переводе Николая II в Екатеринбург. ГА РФ ф. 130 оп. 2. д. 1109 л. 16-19 об. Цит. по «Сборник документов и материалов...» с.152.
- [25] Из дневника Л.Д.Троцкого от 9 апреля 1935 г. Цит. по Троцкий Л.Д. Дневники и письма. М. 1994 с. 117-118.
- [26] Цит. по кн. Г.З. Беседовский "На путях к термидору".
- [27] Рассказ Я.М.Юровского о расстреле царской семьи на совещании старых большевиков в г. Свердловске 1 февраля 1934 г. ЦДООСО. Ф. 41. оп.1. д. 151. л. 10-22. Цит. по Сборник документов и материалов... с. 251.
- [28] ГА РФ ф. 130. оп.2. д. 653. л.12. Цит. по «Сборник документов и материалов...» с.223.
- [29] ГА РФ ф. 130. оп.2. д. 653. л.12. Цит. по «Сборник документов и материалов...» с.223.
- [30] Из воспоминаний коменданта дома особого назначения в г. Екатеринбурге Я.М. Юровского. Цит. по кн. П.М. Быков "Последние дни Романовых".
- [31] ГАРФ. Ф. 601. Оп. 2. Д. 35. Л. 8 — 9. Цит. по «Сборник документов и материалов...» с. 223-224.
- [32] Буранов Ю. Хрусталева В. Гибель Императорского Дома. М.Прогресс, 1992 г. с. 266.
- [33] ГА РФ.ф. 1235. оп.28. д. 24. л. 1. Цит. по «Сборник документов и материалов...» с.225.
- [34] Соколов. Н.А. Убийство Царской Семьи М. 1990 г. С. 310.
- [35] Из протокола № 159 заседания Совета Народных Комиссаров РСФСР ГА РФ. ф. 130. Оп. 23. Д. 17. Л. 62 — 65. Цит. по «Сборник документов и материалов...» с.225.
- [36] Декрет "О Революционных трибуналах" 4 мая 1918 г., декрет "Об учреждении кассационного отдела при ВЦИК и порядке кассации приговоров Революционных трибуналов" 11 июня 1918 г.
- [37] Декрет II Всероссийского съезда Советов об образовании рабочего и крестьянского правительства установил, что контроль над деятельностью народных комиссаров принадлежит Всероссийскому съезду Советов и его Центральному Исполнительному Комитету. 17 ноября 1917 г. на заседании ВЦИК по предложению Я.М.Свердлова был принят «Наказ о взаимодействиях ВЦИК и СНК, в котором подтверждалось решение II Всероссийского съезда Советов о том, что СНК целиком ответствен перед ЦИК.
- [38] Часть из которых являются официальными государственными документами и зафиксированы в Журнале протоколов ВЦИК или в официальных органах ЦИК - газетах «Известия», «Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства» и «Правда».



ОФИЦИАЛЬНАЯ ХРОНИКА

Визит Цесаревича Георгия в Россию

1-3 февраля 2006 года в России находился Его Императорское Высочество Наследник Цесаревич Великий Князь Георгий Михайлович.



Его Императорское Высочество прибыл в г.Москву с трехдневным рабочим визитом в составе делегации Еврокомиссии Генерального Департамента по проблемам ядерной безопасности. Напомним, что после окончания Оксфордского университета Цесаревич Георгий Михайлович в настоящее время работает в аппарате Европейской Комиссии, где занимается проблемами ядерной энергетики.

В столице России Его Высочество провел рабочие встречи с чинами Канцелярии Главы Российского Императорского Дома Е.И.В. Государыни Великой Княгини Марии Владимировны и представителями общественности. В один из дней пребывания Его Высочество ознакомился с экспозицией Государственного Исторического музея (Музей Императора Александра III).

Его Императорское Высочество Государь Наследник Цесаревич и Великий Князь Георгий Михайлович родился 13 марта 1981 года в Мадриде, от брака Е.И.В. Великой Княгини Марии Владимировны с Е.И.В. Великим Князем Михаилом Павловичем.

Раннее детство Цесаревича прошло в Сен-Бриаке на севере Франции, а затем Он переехал в Париж. До 1999 года Наследник вместе со Своей Августейшей Матерью Государыней Великой Княгиней Марией Владимировной постоянно проживал в Мадриде. По окончании Оксфордского университета Его Высочество работает в Европейской комиссии в Люксембурге.

Он впервые посетил Россию в апреле 1992 года, когда вся Императорская Семья прибыла на отпевание Государя Великого Князя Владимира III Кирилловича. С тех пор Цесаревич периодически посещает с визитами Россию, проявляя активный интерес ко всем сторонам жизни своего народа.

Великий Князь Георгий Михайлович кроме русского свободно владеет английским, французским и испанским языками. Он хорошо знает православное богослужение и Сам принимает в нем участие. 9 апреля 1998 года во время паломничества Императорской Семьи в Святую Землю Наследник Цесаревич и Великий Князь Георгий Михайлович принесли установленную Основными Законами Российской Империи династическую Присягу на верность Отечеству и Своей Августейшей Матери. Церемония состоялась в Иерусалиме, в Тронном зале патриаршей резиденции, где клятву Наследника Всероссийского Престола принял выдающийся Иерарх Святой Церкви и строгий блюститель чистоты Православия ныне уже покойный Патриарх Иерусалимский Диодом, благословивший Великого Князя защищать Православную Веру, служить России, ее народу и нерушимо охранять законные основы Российского Императорского Дома.

Пресс-служба РМД

ОРДЕНСКИЙ ПРАЗДНИК

16 февраля в день памяти святых Симеона Богоприимца и пророчицы Анны в Москве архиерейским богослужением был отмечен Кавалерский праздник Императорского ордена Святой Анны. Служение благодарственного молебна возглавил Викарий Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Высокопреосвященнейший Арсений, архиепископ Истринский (кавалер Ордена Святой Анны первой степени). Его Высокопреосвященству сослужили благочинный Петро-Павловского округа протоиерей Анатолий Родионов, настоятель храма игумен Алексей (Вылажанин), священник Александр Амелин и иеромонах Никон (Левачев-Белавенец).
(На фото: Архиепископ Арсений Истринский и С.В.Думин - Председатель Кавалерской Думы Ордена Св. Анны).

ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО ИЗБРАЛО ГОСУДАРЫНЮ ПОЧЕТНЫМ ЧЛЕНОМ

17 января 2006 г. Святейший Патриарх Московский и Всея Руси Алексий II благословил решение Императорского Православного Палестинского общества избрать своим почетным членом Главу Российского Императорского Дома Е.И.В. Государыню Великую Княгиню Марию Владимировну. Кроме Государыни в Комитет почетных членов входят сам Патриарх Московский и Всея Руси (Председатель Комитета), Митрополит Крутицкий и Коломенский Ювеналий, Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, Председатели Государственной Думы и Федерального Собрания РФ, мэр Москвы, губернатор Петербурга.

Императорское Православное Палестинское Общество было создано в 1882 году по инициативе Великого Князя Сергея Александровича. После его убийства в 1905 году деятельность Общества продолжалась под покровительством Великой Княгини, преподобномученицы Елисаветы Федоровны.

Несмотря на название, это светская, а не церковная организация, хотя Русская Православная Церковь в лице своих членов — иерархов, священников и мирян — активно участвует в его работе.

Общество было создано чтобы помогать паломникам из России посещать Святую Землю. После 1917 г. оно смогло сохраниться лишь как научная организация, но в 1992 году по Указу Президиум Верховного Совета РСФСР вернуло свое историческое название и традиционные формы деятельности.

По материалам сайта pravoslavie.ru



КИРИЛЛ ВЛАДИМИРОВИЧ. ВОСПОМИНАНИЯ

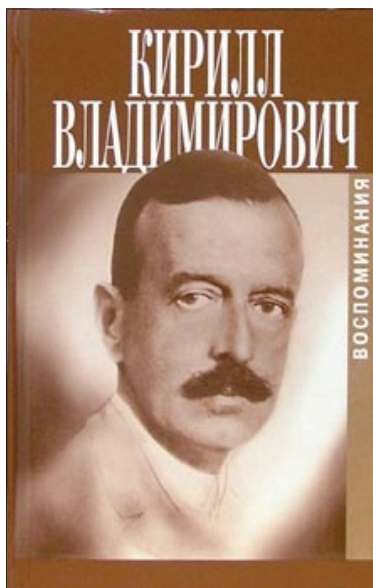
В начале года российским издательством «Захаров», ранее выпустившим книгу Станислава Думина «Романовы. Императорский Дом в изгнании. Семейная хроника», была представлена книга воспоминаний Е.И.В. Великого Князя Кирилла Владимировича.

Судьба Великого Князя Кирилла Владимировича яркая и крайне интересная. Всю жизнь без остатка отдавший на службу России и за это оклеветанный ее противниками.

Клеветать на него продолжают и ныне, и все потому, что Он не дал упасть знамени монархии и вопреки всем меркантильным искушениям остался верным Закону и совести, приняв на Себя тяжкий крест сохранения многовековой традиции Императорского Дома.

После казни Императора Николая II, Цесаревича Алексея и убийства Великого Князя Михаила Александровича пресеклось все мужское потомство Императора Александра III. В соответствии со статьей 29 Основных Законов Российской Империи право на престол перешло в род второго сына Императора Александра II - Великого Князя Владимира Александровича (1847-1908), старшим сыном которого был Великий Князь Кирилл Владимирович. Он в 1924 г. и принял титул Императора Всероссийского в изгнании. Этот Акт, полностью соответствовавший Основным Законам, был признан практически всеми Членами Императорской Фамилии, следовавшими за Кириллом Владимировичем в очередности на престол, Зарубежной Русской Православной Церковью, а также иностранными Королевскими Домами.

Издание Манифеста о принятии титула Императора было актом большого мужества. Члены Российского Императорского Дома жили на чужбине и были практи-



чески беззащитны перед ВЧК-ОГПУ-НКВД, как оказались в свое время беззащитны, генералы барон Врангель, Кутепов, Миллер и многие другие.

Находясь в изгнании, Император Кирилл I Владимирович, объединяя российские легитимные силы, сыграл центральную роль не только в сохранении традиций исторической государственности, но и оказал огромное влияние на процесс интеграции русской диаспоры в жизнь стран пребывания, признания и легализации международными институтами их статуса и прав. Проявлял большую активность на поприще сохранения и культивирования российской культуры, образования и социальной помощи русским эмигрантам.

Умер Император Кирилл 12 октября 1938 г. и был похоронен в г. Кобурге (Германия). Он верил, что российский народ победит диктатуру большевизма и завещал вернуть Его останки и останки Его Супруги Императрицы Виктории Феодоровны, урожденной герцогини Гессенской, в Россию, как только этому представится возможность. Седьмого марта 1995 г. на второй день Великого Поста, по инициативе Российского Императорского Дома останки Августейших супругов нашли последнее упокоеание в родной земле рядом с могилами предком — в Великокняжеской усыпальнице Петропавловского собора Санкт-Петербурга.

Но новоизданная книга публикуемых воспоминаний посвящена событиям дореволюционным. В них Кирилл Владимирович подробно описывает детские годы, проведенные в Царском Селе, Своих учителей, поездки за границу, годы учебы в Морском корпусе, начало военной карьеры, службу в качестве адъютанта адмирала Макарова, когда Он принимал участие в русско-японской войне 1904-1905 годов. Тогда корабль "Петропавловск", на котором находился Великий Князь подорвался на японской мине, и Он оказался одним из немногих, кому удалось спастись.

В "Воспоминаниях" Кирилл Владимирович рассказывает и о Своей Супруге, которой посвящен в книге и отдельный биографический и генеалогический очерк. Необходимо отметить, что это уже второе издание воспоминаний Государя Кирилла Владимировича вышедшее в России. Первое издание было выпущено в 1996 году петербургским издательством "Лики России". Нынешнее издание дополнено впервые переведенными на русский язык воспоминаниями «Мой отец» сына Кирилла Владимировича - Государя Владимира Кирилловича, воспрившего права Главы Российского Императорского Дома, и многими историческими документами.

К.Юнге

Панихида по Великим Князьям в Санкт-Петербурге

30 января в Петропавловском соборе Петропавловской крепости С.Петербурга по инициативе общественных организаций города была отслужена панихида по невинно убиенным Великим Князьям Павлу Александровичу, Дмитрию Константиновичу, Николаю Михайловичу и Георгию Михайловичу, расстрелянным большевиками в Петропавловской крепости в ночь с 25 на 26 января 1919 года "в порядке красного террора". Богослужение совершил настоятель собора игумен Александр (Федоров). Два года назад память этих представителей Царской Династии была увековечена в Великокняжеской усыпальнице Петропавловского собора мраморной доской.

«Я считаю, что в ближайшее время должно быть принято решение о реабилитации последнего российского Императора Николая Второго и его семьи, которые были расстреляны по решению советской власти... Это было бы в высшей степени нравственно и в полном соответствии с нашим законодательством».

Михаил Горбачев, экс-президент СССР.
Из интервью "Интерфакс", 11 декабря 2003 г.



МОСКОВСКИЕ ШКОЛЬНИКИ – О ФОРМЕ ПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ И ДЕМОКРАТИИ

По результатам опроса Центра социологических исследований РАО, посвященного взглядам молодежи на политическое устройство страны, почти каждый пятый респондент (18%) предпочел в России монархию и лишь 49% полагают, что наиболее приемлемой формой правления является президентская республика. Число сторонников парламентской республики снизилось с 27% до 16%. В целом же число приверженцев демократических форм правления за эти годы снизилось с 71% до 58%".

«Независимая газета», 23.01. 2006 г.

«Если есть политика, воля, то задача-то - в чем заключается? Задача заключается в обеспечении преемственности... Преемственность является главным условием существования в окружении других носителей суверенитета... Преемственность может соблюдаться только в тех условиях, когда все участники политического процесса, я имею в виду всю формальную демократию, представляют собой разные крылья консолидированной национальной элиты, преследующей долгосрочные цели. Более того, преемственность даже важнее, чем конкретное наполнение. Если мы имеем политическую элиту, которая собирается жить вечно, править страной вечно - в идеале это должно быть именно так - то у нее, так или иначе, все равно появляется стратегия. В этом, кстати, колоссальное преимущество монархии, я имею в виду реальную монархию, а не формальную, бутафорскую. Одно из преимуществ монархии в том, что она внутри себя содержит преемственность...»

Михаил Леонтьев, тележурналист.
Из интервью КМ.RU декабрь 2005 г.

ВЫСТАВКА В ПАВЛОВСКЕ

Государственный музей-заповедник "Павловск" продолжает серию экспозиций, посвященных венценосным владельцам дворца.

9 февраля с.г. здесь открылась межмузейная выставка **"Великий Князь Михаил Павлович и его семья в Павловске"**.

«Впервые в истории музейной практики выставка посвящается личности, о которой в современной историографии представлены скудные сведения, порой грубо искажающие истинный образ незаслуженно забытого человека - младшего сына Императора Павла I Великого Князя Михаила Павловича», - отметила на открытии выставки заместитель директора ГМЗ «Павловск» Людмила Коваль.

На выставке представлены более 300 ранее не изученных архивных документов, экспонатов, хранившихся в фондах в Эрмитажа, Русского музея, музея артиллерии, которые позволяют по новому взглянуть на личность Михаила Павловича и его супруги Елены Павловны, О Ее Высочестве можно и нужно организовывать отдельную выставку, так как она оставила значительный след в русской культуре и искусстве. В частности, была инициатором учреждения Русского музыкального общества и консерватории, прославилась своей действенной причастностью к подготовке реформы по освобождению крестьян и многими важными благотворительными деяниями.

В.Л. Боровиковский. Великая Княгиня
Елена Павловна. «Павловск».

petersburg.rfn.ru



На месте прибытия Императора Николая II в Екатеринбурге будет построен храм

На том месте, где в 1918 г. состоялась передача в руки большевистского Уралсовета Семьи Императора Николая II будет построен храм в честь Новомучеников и Исповедников Российских.

С этой инициативой выступила полгода назад группа верующих. "Идея вполне закономерная, сказал священник Храма на Крови отец Максим - в Екатеринбурге Государь Император Николай II Александрович и члены Императорской Фамилии были только в трех местах. Два из них уже освящены - на месте дома инженера Ипатьева, где содержали и расстреляли Семью и верных слуг Императо-

ра, уже стоит Храм на Крови, а в урочище Ганина яма, где царевубийцы сбросили в шахту и залили негашеной известью тела убитых, построен монастырский комплекс".

Ныне на месте высадки Царской Семьи из поезда, у 22-го дома по улице Восточной недалеко от центра Екатеринбурга установлен поклонный крест и памятная гранитная плита с высеченными словами: "На этом месте 30 апреля 1918 года Царская Семья была передана Уралсовету, и начался их путь на Российскую Голгофу".

По материалам ИТАР-ТАСС - Урал



В дворцовом комплексе на территории музея-заповедника "Царицыно" будет установлен памятник Императрице Екатерине II, заявил в конце января мэр Москвы Юрий Лужков, принимая в дар от Армении скульптуру Императрицы выдающегося скульптора Александра Опекушина.

После восстановления дворца в Царицыно, который был построен по замыслу Екатерины II, скульптура будет установлена в самом главном Екатерининском зале.



ПАМЯТНИК ЕКАТЕРИНЕ II В ЦАРИЦЫНО

История этой скульптуры драматична. Памятник был создан

в конце XIX века из каррарского мрамора, и хранился в запасниках Эрмитажа, а затем - в Музее изящных искусств в Москве. В 1895 г. Московская городская дума приняла решение установить в столице памятник Екатерине II к 100-летию со дня ее кончины. Городской голова Николай Алексеев обратился к автору памятника с просьбой установить его работу в здании Московской городской думы на Воскресенской площади у Иверских ворот (ныне - бывший музей Ленина). Памятник был торжественно открыт 6 ноября 1896 года в присутствии

членов Российской Императорской Фамилии.

После 1917 года памятник вновь попал в запасники Музея изящных искусств. Предполагалось, что из него, как из многих ценных мраморных памятников, сделают десятки бюстов коммунистических вождей. В 1952 году, чтобы спасти памятник от уничтожения, директор музея, известный скульптор, ученик

Родена Сергей Меркуров передал его своему другу, главному архи-

тектору Еревана Марку Григоряну, решив, что вдали от Москвы памятник Императрице целее будет. В течение полувека памятник Императрице находился в Государственной картинной галерее Армении.

В 2003 г. во время визита в Армению мэр Москвы Юрий Лужков и председатель Мосгордумы Владимир Платонов договорились с городской администрацией Еревана о возвращении памятника на родину.

По материалам gzt.ru, interfax.ru

ПАМЯТНИК ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ III ВЕРНЕТСЯ НА ПЛОЩАДЬ У МОСКОВСКОГО ВОКЗАЛА

Памятник Царю Александру III работы Паоло Трубецкого вернется на площадь Восстания (ранее Знаменскую) перед Московским вокзалом г. С.-Петербурга.

Большинству из наших современников этот памятник не знаком. Многие годы лишь посетители Русского музея могли наблюдать его во дворе музея. А ведь задуман этот выдающийся памятник был для просторной Знаменской площади, на которой он и был торжественно открыт 5 июня 1909 года. Здесь он стоял вплоть до октября 1937 года. К этому времени в тогдашнем Ленинграде сформировалось поверье: благополучие города, его честь и достоинство оберегались тремя всадниками - Петром I на Сенатской площади, Николаем I - на Исаакиевской и Александром III - на Знаменской. И то, что один из них в 1937 году покинул свое историческое место, рассматривалось жителями как знак надвигающейся беды.

Долгие десятилетия памятник простояв во дворе Русского музея, отделенный от города звеньями чугунной решетки по меткому выражению городского фольклора, стал «узником Русского музея».

Одной из первых реальных побед общественности в постперестроечном Петербурге считается освобождение этого памятника из-за решетки Русского музея. Голос горожан: «Свободу узнику Русского музея» - неожиданно был услышан. Памятник установили перед входом в Мраморный дворец на низком пьедестале, где еще совсем недавно стоял «ленинский броневик». А теперь скульптура возвращается на свое исконное место.



Про материалам с.-петербургских газет



«ВСЮ РУССКУЮ ЗЕМЛЮ ПРОСЛАВЯ...»

ГОСУДАРЬ ИВАН III – НЕКОТОРЫЕ ВЕХИ ЦАРСТВОВАНИЯ

К 500-летию кончины



Иван III. Миниатюра из книги С.Герберштейна. XVI в.

Будущий «Государь всея Руси» Иоанн III, который, по словам Н.М.Карамзина, «имел редкое счастье властвовать сорок три года и был достоин оно, властвуя для величия и славы россиян», появился на свет в годы войн и смут. И о его рождении, поглощенный водоворотом политический событий, летописец обронил в 1440 году лишь скупую фразу: «Родился Великому Князю сын Иван генваря 22».

Когда Ивану было пять лет его отец Великий Князь Московский Василий Васильевич после поражения в битве с татарами под Суз-

далем попал в плен, а год спустя был ослеплен захватившим престол Василием Шемякой.

Но Шемяку через год свергли, и в феврале 1447 г. Иван Васильевич вместе с отцом, прозванным Темным, въехал в столицу.

На двенадцатом году жизни Иван сочетался браком с Марией – дочерью тверского князя. А в 1462 г., после смерти своего отца вззошел на престол.

Царица Софья Палеолог и ее влияние на укрепление власти Ивана III

В 1467 году скончалась первая жена Ивана III, тверская княжна Мария Борисовна, и он стал искать другую жену. 11 февраля 1469 года г. в Москве появились послы из Рима, чтобы предложить Великому Князю жениться на жившей в изгнании после падения Константинополя племяннице последнего византийского Императора Константина Софье Палеолог. Три года спустя Иван III женился на ней. В недостроенном ещё Успенском соборе состоялся обряд венчания. Греческая Принцесса стала Великой Княгиней московской, владимирской и новгородской.

Эта Царевна привезла в Москву «очень тонкий ум и получила здесь весьма важное значение». Это была женщина «необыкновенно хитрая, имевшая большое влияние на Великого Князя, который по ее внушению сделал многое». Она, с привезенными ею греками, которые видали и византийские и римские виды, могла дать ценные указания, как и по каким образцам ввести желательные перемены, как изменить старые порядки, которые так не соответствовали новому положению московского Государя. Именно при ней в России стали селиться многие итальянцы и греки, получило процветание наряду с собственно русским греко-итальянское искусство. Выписанные из Италии мастера построили новый Успенский собор, Грановитую палату и новый каменный дворец на месте прежних деревянных хором. В правление Ивана *Московский Кремль* был обнесен могучими кирпичными стенами и башнями и стал неприступной крепостью. Были воздвигнуты также каменные крепости в Коломне, Туле и Иван-городе на реке Нарове.

Сверх того многие греки, приехавшие в Россию с Царевной, стали полезными своими знаниями в языках, особенно в ла-

тинском, необходимом тогда во внешних государственных делах. Они обогатили московские церковные библиотеки спасенными от турецкого варварства книгами и способствовали, по словам Карамзина, «великолепию московского двора соощением ему пышных обрядов византийских».

Но главным значением этого брака было то, что женитьба на Софье Палеолог способствовала утверждению России преемницей Византии и провозглашению Москвы Третьим Римом, оплотом православного христианства. Брак Ивана и Софьи заявлял всему свету, что «Царевна, как наследница павшего византийского Дома, перенесла его державные права в Москву как в новый Царьград, где и разделяет их со своим супругом».

Именно после женитьбы на Софье Иван III впервые отважился показать европейскому политическому миру новый титул *Государя всея Руси* и заставил признать его. Если раньше обращение «господине» выражало отношение феодального равенства (или, в крайнем случае, вассалитета), то «господарь» или «государь» - подданства. Этот термин означал понятие о владителе, не зависящем ни от какой внешней силы, никому не платящем дани. Таким образом, Иван мог принять этот титул, только перестав быть данником ордынского хана. Свержение ига устранило к этому препятствие, а брак с Софьей дал на то историческое оправдание. Итак, «почувствовав себя и по политическому могуществу, и по православному христианству и по брачному родству византийских Императоров равным им, московский Государь нашел и наглядное выражение своей династической связи с ними: с конца XV в. на его печатях появляется византийский герб – двуглавый орел».

Объединение земли русской

К началу правления Ивана III великое княжество Московское было самым крупным, но не единственным. За четверть века московский Князь существенно изменил политическую карту Северо-восточной Руси, присоединив огромные территории. Для средневековых темпов развития это был подлинный взрыв в политических отношениях, превращавший Ивана III в глазах подданных в Государя всея Руси.

Территориальный рост Московского княжества начался с первых лет правления Ивана III. В середине-второй половине 60-х годов окончательно утратило суверенитет Ярославское княжество, князья которого давно уже были «подручниками» московских правителей.

В 1474 г. еще спокойнее были ликвидированы остатки независимости Ростовского княжества: у тамошних князей были выкуплены остатки их княжеских прав.

Трудной задачей было присоединение Новгородской земли, где традиции самостоятельности были весьма сильны. Часть новгородского боярства во главе с вдовой посадника Марфой Борецкой и ее сыновьями стремилась к открытому разрыву с Москвой и искала помощи у Великого княжества Литовского, чтобы удержать свои вольности. В 1471 г. Новгород заключил договор с Великим Князем литовским и Королем польским Казимиром IV: Новгород признал Казимира своим князем, а Казимир брал обязательство оборонять Новгород от Москвы.

Такой договор был законным поводом для войны против Новгорода. Иван III собрал войска всех подчиненных ему князей и двинулся в поход. На реке Шелони в июле 1471 г. новгородцы потерпели поражение. Поражению новгородцев способствовало и то, что Казимир, понимая, что у него нет в Новгороде полной поддержки, не выполнил договора, и то, что новгородский Архиепископ не разрешил участвовать в битве своему полку, а это была немалая часть ополчения. Победа в



Шелонской битве укрепила власть Ивана III над Новгородом, но Новгород оставался пока независимым.

Иван III стремился не к усилению зависимости Новгорода, а к полному его присоединению. Для этого он решил действовать дипломатично. В 1475 г. он предпринял туда поездку с большими вооруженными силами, но прибыл в столицу вечевой республики «миром». Он всюду принимал дары от жителей, а вместе с ними и жалобы на произвол властей. Тем самым он одновременно решал две задачи: перед черными людьми выступал в роли защитника народа, одновременно ослабляя враждебную ему группировку бояр. Затем многие новгородские бояре были арестованы, часть их отправили для дальнейшего расследования в Москву. Это уже было грубым нарушением новгородского права. Но и после своего возвращения в Москву он продолжал принимать челобитные и вызывать бояр для суда, подчеркнуто действуя не как традиционный новгородский князь, а как феодальный монарх.

Звезда Новгорода Великому неумолимо приближалась к закату. И после убийства на новгородском Вече нескольких сторонников Москвы Великий князь с войском прошел по льду озера Ильмень и встал под самыми стенами Новгорода. Вечевые власти не решились сопротивляться, а Иван III предъявил им жесткий ультиматум: «хотим господарства на своей отчине Великом Новгороде такова, как наше государство в Низовской земле на Москве», что означало ликвидацию особенностей политического строя в Новгороде. Далее Иван разъяснил, что конкретно он имеет в виду: «вечу колоколу во отчине нашей в Новгороде не быти, а государство свое нам держати».

В январе 1478 г. новгородские власти капитулировали, вече было отменено, вечевой колокол увезен в Москву, вместо посадников и тысяцких городом теперь правили московские наместники.

Вслед за Новгородом пришло время ликвидации независимости Тверской земли. Она оказалась после присоединения Новгорода зажатой между московскими владениями, лишь на западе гранича на небольшом протяжении с Великим княжеством Литовским. Тверской князь Михаил Борисович чувствовал, что его власти приходит конец. Этого князя ничему не научил опыт новгородских бояр, которые напрасно ждали обещанной помощи от Казимира IV: Михаил Борисович также заключил союз с Королем. Тогда Иван III бросил на княжество свои войска, и Михаил Борисович быстро капитулировал. Видимо, не до конца понимая сложившуюся ситуацию, он вскоре отправил Казимиру гонца с грамотами, но тот был перехвачен по дороге людьми Ивана III. Это был желанный повод для Ивана окончательно решить тверскую проблему. 8 сентября 1485 г. московские войска подошли к городу, а уже в ночь с 11 на 12 сентября Михаил Борисович с кучкой верных ему бояр бежал в Великое княжество Литовское. 15 сентября Иван III и его сын Иван торжественно въехали в город. Иван Иванович, бывший по матери родным внуком тверского великого князя Бориса Александровича, стал великим князем тверским и независимое Великое Княжество тверское навсегда прекратило свое существование.

Позже, в 1489 г., к Русскому государству была присоединена Вятка – отдаленная и во многом загадочная для современных историков земля за Волгой. С присоединением Вятки дело собирания русских земель, не входивших в состав Великого Княжества Литовского, было закончено. Формально самостоятельными оставались только Псков и Великое Княжество Рязанское. Однако они находились в зависимости от Москвы, т.к. часто нуждались в помощи Великого Князя.

В состав Русского государства были также включены народы Севера. В 1472 г. была присоединена «Великая Пермь», населенная коми, карельские земли. Российское централизованное государство становилось многонациональным суперэтнотом.

Таким образом, успешно осуществленное Иваном III объеди-

нение русских земель содействовало не только развитию производительных сил государства, но и укрепило международное положение Руси.

Внешняя политика Ивана III и освобождение Руси от татарского ига.



Иван III топчет ханскую басму. Миниатюра XVII века

Во внешней политике Ивана III можно выделить три основных направления: борьба за свержение ига Золотой Орды, борьба с Великим Княжеством Литовским за возврат захваченных им русских, украинских и белорусских земель, а также борьба с Ливонским орденом за выход к Балтийскому морю.

Первой задачей, стоявшей перед внешней политикой Великого Князя, была ликвидация ордынского ига. После 1476 г. Иван уже не посылал в Орду дани. В июне 1480 г. хан Ахмат, воспользовавшись тем, что обстановка в стране для Ивана III складывалась крайне неблагоприятная, выступил в поход против Руси. Во-первых, подняли мятеж братья Великого Князя – Андрей Галицкий и

Борис Волоцкий, недовольные тем, что старший брат не поделился с ними уделом умершего в 1472 г. дмитровского князя Юрия. Во-вторых, Ливонский орден совершил нападение на Псковскую землю, да и в только что присоединенном Новгороде также было неспокойно. Воспользовавшись всем этим, Ахмат собрал огромное войско и двинулся на Москву.

Но к сентябрю 1480 года, когда произошли первые стычки русских и ордынских отрядов, Великий Князь уже подготовил Москву к возможной осаде, а главное, уладил свои отношения с братьями. И когда начале октября русское и ордынское войска оказались друг против друга на берегах притока Оки – Угры, Иван III уже имел крепкие тылы.

Хан Ахмат дважды пытался форсировать Угру, но оба раза был отброшен. На третью попытку Ахмат уже не решился, а предпочел пока вступить в переговоры. Он потребовал, чтобы к нему с изъявлением покорности явился сам Великий Князь или его сын, а также чтобы русские выплатили дань, которую задолжали за несколько лет. Все эти требования были отклонены, и переговоры прервались. Ни Иван III, ни хан Ахмат так и не рискнули начать сражение. Знаменитое «стояние на Угре» продолжалось до глубокой осени. Исход его решил рейд русско-татарского отряда под командованием воеводы Ноздреватого и Царевича Нур-Даулет-Гирея в тыл Ахмата, в Поволжье. Узнав об угрозе своим владениям, Ахмат быстро отступил и вскоре погиб. А Иван III, почувствовав силы противостоять хану, изгнал его послов и отказался возобновить выплату дани.

Так ордынское иго, тяготевшее над Русью два с половиной столетия, окончилось, а почти бескровное «стояние на Угре» показало и мощь молодого государства, и дипломатическое искусство Ивана III.

Это искусство помогло Ивану найти правильную линию в том сложном клубке международных



Начало с. 19.

противоречий, в котором оказалась Россия.

А искушений было много. Османская империя после падения Византии захватила Балканы и оказалась на границах Германской Империи. Папа Римский предполагал создать антиосманскую лигу христианских Государей, и, желая привлечь к участию в ней Россию, хотел тем самым подчинить себе и Русскую Православную Церковь. Но Иван III не увлекся перспективой получить «византийское наследство». Трезвый политик, он не пошел на столкновение с Османской Империей. Борьба с сильнейшей военной державой тогдашней Европы могла лишь обескровить Русь, а Иван стремился к мирным отношениям с Крымом и Турцией.

Провалились и попытки Германской Империи втянуть Ивана III в борьбу между Императором и венгерским Королем. В этой ситуации проявился и глубокий идеологический смысл воззрений Ивана III. В обмен на военную помощь Император Германский предлагал Великому Князю королевский титул. Иван III ответил, что «Мы, Божьей милостью, Государи на своей земле изначала, от первых своих прародителей, а поставление имеем от Бога, и как прежде его ни от кого не хотели, так и не хотим и теперь». Этими словами Царь и Государь Иван III еще раз подчеркнул не только богоданность монаршей власти, но и определил новое место независимой России в ряду других государств и, подчеркнув ее самоценность, указал, что новая Россия не пойдет в хвосте других держав, но дорожит своей самобытностью и будет заботливо оборонять его, как святыню.

Обойдя все эти искушения, главные усилия Россия направила на воссоединение русских земель, входивших в состав Великого Княжества Литовского. В 1492 г. умер Великий Князь литовский и Король польский Казимир. Его сын Александр был избран, подобно отцу, Великим Князем литовским, а на трон Короля польского сел другой сын Казимира – Ян-Альбрехт. Таким образом, личная уния Литвы и Польши оказалась разрушенной. Иван III воспользовался моментом общей неразберихи в польско-литовском государстве и неожиданно вторгся в литовские пределы.

Литовцы и поляки оказались совершенно не готовы к войне и проиграли ее. В результате этого Москва вернула себе ранее захваченные Литвой земли в верховьях Оки, которые ранее принадлежали местным удельным князьям, перешедшим на московскую службу. Теперь Иван III с полным правом закрепил за московским Государем титул «Великого Князя всея Руси», и новому русскому государству «предстояло теперь шагнуть в совершенно иное историческое время».

Внутренние преобразования Ивана III Судебник 1497 г.

Создание единого государства оказало влияние на развитие экономики и социального строя Руси. Объединение потребовало также создания нового порядка управления страной. Так, в конце XV века в Москве начали формироваться органы центрального управления – «Приказы», которые были прямыми предшественниками петровских «коллегий» и министерств XVIII в. В провинции главную роль стали играть наместники, назначавшиеся самим Великим Князем. Претерпело изменение и войско. На место княжеских дружин приходили полки, состоящие из «помещиков», получивших (помещенных) от Государя на время своей службы населенные земли, которые и приносили им доход. Благодаря этому служивые были заинтересованы в честной и долгой службе московскому Государю.

Остро чувствовалась и необходимость в обновлении законодательной системы, и в 1497 г. был издан Судебник – первый общегосударственный свод законов со времен Киевской Руси.

В основу Судебника 1497 года легли такие документы, как «Русская Правда», «Псковская судная грамота», «Губная запись», уставные грамоты местного самоуправления, текущее законодательство московского князя. Но многие нормы были

изменены, переработаны, многие появились впервые. И Несмотря на то, что эта первая для Руси «кодификация» не охватывала всех сфер гражданского и уголовного права и оставляла свободу для разрешения некоторых конфликтов не по закону, а по обычаю, Судебник закрепил тенденцию развития права на Руси. Кроме этого он административно закрепил итоги борьбы предыдущих двух десятилетий на централизацию государства и явился первым именно правовым документом, содействующим объединению и укреплению русских земель в единое национальное государство.

Значение деятельности Ивана III Содержание «Завещания»

В 1490 г. в возрасте 32 лет скончался сын и соправитель Великого Князя, талантливый полководец Иван Иванович Молодой. Его смерть привела к долгому династическому кризису, который омрачил последние годы жизни Ивана III. После Ивана Ивановича остался малолетний сын Дмитрий, представлявший старшую линию потомков Великого Князя. Другим претендентом на престол был сын Ивана III от второго брака, будущий Государь всея Руси Василий III (1505—1533 гг.). За обоими претендентами стояли ловкие и влиятельные женщины — вдова Ивана Молодого валацкая Принцесса Елена Стефановна и вторая жена Ивана III, византийская Принцесса Софья Палеолог. Выбор между сыном и внуком оказался для Ивана III делом крайне непростым, и он несколько раз менял своё решение, стремясь отыскать такой вариант, который бы не привёл к новой череде междоусобий после его смерти. Поначалу верх взяла «партия» сторонников Дмитрия-внука, и он в 1498 г. был коронован по неизвестному до того чину великокняжеского венчания, несколько напоминавшему обряд венчания на царство византийских Императоров. Юный Дмитрий был провозглашен соправителем деда. Однако торжество «Великого Князя всея Руси Дмитрия Ивановича» продолжалось недолго. Уже в следующем году он и его мать Елена попали в опалу. А ещё через три года за ними сомкнулись тяжёлые двери темницы. Новым наследником престола стал княжич Василий. Ивану III, как и многим другим великим политикам эпохи средневековья, пришлось в очередной раз принести в жертву государственной надобности и свои родственные чувства, и судьбы своих близких.

В своем завещании, подобно предшественникам, Иван поделил волости между пятью сыновьями: Василием, Юрием, Дмитрием, Семеном и Андреем, но старшему, Василию было дано 66 городов, в том числе самые значительные, тогда как всем остальным сыновьям вместе дано менее половины городов, а именно, только 30. Что же касается отношений старшего брата к младшим, повторяется обычное выражение: «Приказываю детей своих меньших, Юрия с братьею, сыну своему Василию, а их брату старшему: вы, дети мои, - Юрий, Дмитрий, Семен и Андрей, держите моего сына Василия, а своего брата старшего вместо меня, своего отца, и слушайте его во всем; а ты, сын мой Василий, держи своих братьев младших в чести, без обиды».

Скончался Великий Князь всея Руси Иван III Васильевич 22 октября 1505 году, оставив в наследство своим потомкам укрепленное и единое государство.

В заключении приведем слова летописца, который дал очень емкую формулу царствования этого Великого Государя: «Сей блаженный и достохвальный Великий Князь... многие княжения присовокупи и силу умножи, варварскую же нечестивую власть опроверже и всю Русскую землю данничества и пленения избави, и многие от Орды данники себе учини, многа ремесла введе, их же прежде не знахом, со многими дальними Государи любовь и дружбу и братство сведе, всю Русскую землю прослави...».

По материалам трудов В.О.Ключевского и С.М.Соловьева



МОНАРХИЯ ЗА РУБЕЖОМ

СЕРБИЯ: МЫ ГОТОВЫ ДЛЯ МОНАРХИИ?
Статья Зорана Станковича в белградской газете «Glas javnosti»

Сейчас сербская политическая ситуация отягощена большим числом скандалов, а экономическое положение только ухудшается. Миллионы безработных, и среднего класса почти нет. Большинство населения живет ниже прожиточного минимума. Инфляция - самая высокая в Европе... Сербия далеко позади других в области развития новых технологий. Борьба за власть между партиями и их коалициями поставлена выше интересов государства и людей. И все это происходит в то время, когда становятся все ближе заключительные переговоры о статусе Косова. Государство Сербии – все дальше и дальше отходит от Европы и мира. Теперь мы даже не знаем окончательного срока возможности присоединения к Европейскому Союзу.

Наши политические деятели, разделенные и обремененные собственным тщеславием, совершенно не подготовлены к решению всех этих проблем. Сербия тратит впустую время, данное нам от Бога.

Пришло время прощаться как с остаткам диктатуры Милошевича и его спутников, так и деятелями эры пост-Милошевича. Голодные люди достаточно надеялись на многих как левых, так и правых политических деятелей. Сербия ищет третий путь.

Сербия нуждается в экономическом, духовном и моральном возрождении. Мы не должны экспериментировать с новыми идеями, достаточно взять старые, проверенные рецепты. Во время Королевства наша страна была мощной, уважаемой и признанной во всем мире.

Как монархия может внести свой вклад в возвращение уважения к нашей Родине?

Наследный Принц Александр II связан со всеми европейскими Королевскими Домами. Он – двадцать пятое поколение потомков Штефана Неманы, основателя Сербской Королевской Семьи, которая является предшественником многих европейских правящих Семей. Его крестная мать и родственница – Королева Британская Елизавета, испанский Король Хуан Карлос - родственник его сыновей.

Недавно, по случаю празднования 60-летнего юбилея Крон-Принца Александра, в Белграде собрались самые видные люди нашего времени. Есть ли сегодня политический деятель в нашей стране, который мог бы собрать в Сербии столь выдающихся людей? Нет, только Его Высочество может сделать это.

Коронуя его, наша страна получила бы Суверена, который не обременен коммунистическим прошлым. Кроме того, Он был бы единственным главой государства в составе прежней Югославии, который не принимал участие в кровавых войнах.

Кроме того, Его Королевское Высочество Крон-Принц Александр II – именно тот, кто должен быть привлечен к ведению переговоров о судьбе Косова. Под руководством именно Его Деда оно было освобождено в 1912 году впервые после пяти столетий турецкого рабства.

Таким образом, мы должны вернуть монархию, которая была отобрана у нас от путем запугивания и давления на нечестном фальсифицированном референдуме. Мы должны вернуть монархию, в которой Король стоит выше политических сторон и их лидеров. Выше него - только Бог. Я призываю, всех присоединиться к этому призыву.

05.11.2005. Перевод К.Нагоры



Крон-Принц Александр II на открытии памятника Королю Петру I Освободителю

**ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПАМЯТНИКА
КОРОЛЮ ОСВОБОДИТЕЛЮ**

17 января 2006 г. Его Королевское Высочество Крон-Принц Александр II присутствовал на торжественном открытии памятника югославскому Королю Петру I Освободителю в центре г.Зренянин.

На церемонии открытия, мэр города Горан Незевик от имени горожан выразил радость, что на церемонии восстановления уничтоженного прошедшей войной памятника среди них присутствует августейший правнук Короля-Освободителя, нынешний Глава Югославского Королевского Дома - Крон-Принц Александр Карагеоргиевич.

Мэр Незевик подчеркнул, что «восстановлением этого памятника жители города, хотят показать, что они возвращаются к вечным человеческим ценностям прошлого, без которых невозможно нормальное историческое развитие». Напомнив о государственных идеях Короля Петра I и о том, что это был, вероятно, самый популярный Суверен в Сербии, мэр просил Его Королевское Высочество открыть памятник.

Открыв скульптуру, Крон-Принц в своем обращении к собравшимся сказал, в частности, что «мое главное и самое искреннее желание заключается в том, чтобы те идеи моего предка, которые помогли моей родине стать сильным государством, стали и ныне источником мира, терпимости и ее процветания».

Король Сербии Петр I Карагеоргиевич (1844-1921). На престол вступил в 1903 г. До этого в 1875 году принял участие в герцоговинском восстании. Его дочь Елена, Принцесса Сербская, вышла замуж за Князя Императорской Крови Иоанна Константиновича, правнука Императора Николая I. От этого брака появились на свет Князь Крови Императорской Всеволод и Княжна Екатерина Иоанновна, член Российского Императорского Дома, 90-летний юбилей которой отмечался в прошлом году.

Мария Иванович.
По материалам сайта Югославского Королевского Дома
www.royalfamily.org



ЮБИЛЕЙНЫЙ ГОД ИСПАНСКОЙ МОНАРХИИ

В наши дни, когда во многих христианских Королевствах мира роль Монарха сведена до минимума, а популярность монархии все время пытаются оспорить, особо отчаянно наблюдать за событиями, происходящими в Испании.

Секрет огромной популярности правящего Короля Хуана Карлоса I и Королевы Софии, прежде всего, заключается в том, что вот уже три десятка лет Монарх живет единомысленно со своим народом. Несмотря на то, что властные полномочия Короля весьма ограничены, его слово имеет большой политический вес. Начало этим отношениям народа и Короля было положено 25 лет назад – 23 февраля 1981 года. Обратимся к истории этой даты, ставшей поводом для недавних торжеств в Мадриде.

Король Хуан Карлос де Борбон и Борбон взошел на испанский престол 22 ноября 1975 года, вскоре после смерти генерала Франко. Являясь с 1969 года формальным Наследником престола при всевластном диктаторе, затягивавшем действительную реставрацию монархии, Дон Хуан Карлос был хорошо знаком со всеми изъянами существовавшего в Испании режима. Взойдя на престол, Он имел четкое понимание стоящих перед Испанией задач: демократизации общества, выхода из международной изоляции, демилитаризации внутренней политики страны. Назначив во главе правительства крупного франкиста-либерала Адольфо Суареса, Он проводил политику балансирования между открытыми реакционерами и уставшими ждать перемен ненасытными левыми политиками.

В стране был создан двухпалатный парламент, ликвидированы франкистские властные структуры, в июне 1977 года проведены первые за почти 50 лет честные и открытые выборы, а в конце 1978 года на всенародном референдуме была одобрена демократическая конституция страны. 9 февраля 1977 года, после 38 летнего перерыва, были восстановлены дипломатические отношения с СССР. Наконец, в 1979 году католическая церковь была отделена от государства, а отношения с Ватиканом стали регулироваться конкордатом. Столь радикальная смена курса, получившая поддержку населения, вызвала к жизни ожесточенное сопротивление старых франкистов и части реформаторов. Одним из главных заговорщиков был генерал Армада, разработавший план военного переворота.

23 февраля 1981 года подполковник Техеро с группой гвардейцев захватил здание Кортесов и арестовал депутатов и членов кабинета министров. Подразделения бронетанковой дивизии “Брунете” захватили телецентр и ряд других стратегических объектов Мадрида. Контроль над Валенсией захватил генерал Хайме Миланс дель-Боск, который вывел на улицы города 1800 солдат и офицеров. Казалось, что Королевство вот-вот вернется во времена диктатуры. Однако абсолютно неожиданной и непреодолимой для путчистов оказалась позиция Короля, с самого захвата Кортесов оказавшего им активное сопротивление. Прислушавшись к Его призыву, авиация, флот, а также большинство преданных Королю сухопутных сил страны отказало заговорщикам в поддержке, а командование дивизии “Брунете” освободило телецентр и вывело войска из Мадрида. Король Хуан Карлос, лишенный ранее возможности обратиться ко всей стране, выступил в форме Верховного Главнокомандующего по телевидению и призвал испанцев оказать сопротивление заговорщикам.



23 февраля 1981 г., подполковник Техеро захватывает здание Кортесов

Узнав, что Король с ними, тысячи мадридцев вышли на улицы столицы с плакатами в его поддержку. Это означало поражение переворота. На следующий день все заговорщики были арестованы, а Король, отказавшийся от силового укрепления своих полномочий, стал в глазах народа главным защитником демократии в стране.

За прошедшую четверть века многое изменилось. Уровень доходов населения неизменно растет, страна находится в десятке самых развитых государств мира. Весьма серьезно рассматривается испанцами возможность вступления в большую восьмерку. Сейчас Испания - успешно развивающееся демократическое государство, активный член Евросоюза, но до сих пор ее жители искренне полагают, что их Король и Королева – самые красивые Король и Королева, которые когда-либо правившие страной. По данным социологического агентства Sigma Dos 77% испанцев имеют положительное мнение о Короле. Правда, в последнее время нередко приходится слышать, что монархия слишком дорого обходится испанским налогоплательщикам, но дон Хуан Карлос относится к такой критике спокойно, прощая любящих его подданных. Недавний брак наследного Принца Фелипе и Принцессы Летисии прошел торжественно, но без излишней помпы, также скромно было отмечено и тридцатилетие реставрации монархии.

Празднуемое в этом году подавление военного путча, наверное, даже более ценно для Испании. Оно стало не номинальным, а реальным восшествием Короля на престол. Именно в этот день Дон Хуан Карлос I проявил себя истинным Государем и попечителем о своем народе. Главной заслугой Короля является то, что Он смог обеспечить мягкий переход от авторитарного режима к современной демократии, сохранив при этом историческое преемство не от франкизма и не от республиканского периода, а от великой многовековой испанской монархии. Не случайно главным праздником в Испании, кроме интронизации самого Короля, является 12 октября – День Испанской Нации, день открытия Колумбом Америки, а не годовщина очередной революций или переворотов.

В.Хутарев-Гарнишевский



ВТОРОЙ ВИЗИТ ПРЕЗИДЕНТА ПУТИНА В ИСПАНИЮ

В течение веков Россия и Испания не были в скольки-нибудь близких отношениях. Хотя по некоторым признакам, таким как высокая религиозность, консервативность и горячий патриотизм, русских и испанцев сравнивали не раз. Только Россия и Испания оказали наиболее ожесточенное сопротивление армии Наполеона, распространив-шейся не только на регулярную армию, но и на весь народ. В XX веке в связи с гибелью исторической России и эмиграцией миллионов русских за рубеж отношения стран стали двойственными: одна Россия – “белая” – поддержа-ла генерала Франко, другая – “красная” – Народный фронт и республиканское правительство. В наши дни, когда две России мучительно пытаются найти пути диалога, очень отрад-но, что 9 февраля в Испанию с официальным визи-том прибыл Президент В.В.Путин, за 4 месяца до этого торжественно похоронивший генерала Деникина в Моск-ве.

Король Хуан Карлос I уже три раза посещал Россию: в 2001, 2002 и прошлом году. Эти визиты последовали в ответ на поездку Владимира Путина в Мадрид в 2000 го-ду. И теперь во дворце Паласьо де Ориенте российскому Президенту был оказан неизменно теплый прием. Такая частота личных контактов Короля и Президента связана с положительной динамикой в развитии двусторонних отно-шений между нашими странами. В последние годы в Рос-сии отмечается рост интереса к испанскому языку и куль-туре. Все большее количество молодых людей начинают учить испанский язык, активно функционирует в Москве институт Сервантеса. Интересный факт: Людмила Путина и обе дочери Президента неплохо говорят по-испански, что должно, безусловно, способствовать лучшему взаимопониманию лидеров государств.

В ходе встреч с Королем и премьер-министром Сапате-ро обсуждались такие вопросы как борьба с международ-ным терроризмом, который одинаково болезненно ощуща-ется как в России,

так и в Испании; энергетический вопрос, а также роль России как председателя в “большой восьмер-ке” в решении таких мировых проблем, как массовые забо-левания, ухудшение экологии, бедность, неравенство. Перед началом визита Король Хуан Кар-лос I особо отметил: “Я уверен в том, что имеются большие возможности для увеличения участия



Король Хуан Карлос I



Президент В.Путин и Королева София

испанских компаний в российском рынке, особенно в та-ких секторах, как энергетика, транспорт и туризм”. По мнению многих экспертов, несмотря на активную деловую кооперацию между Россией и Испанией, имеется еще немало сфер для эффективного сотрудничества.

Не стоит забывать, что такое сближение с Испанией особенно важно в связи с тем, что эта страна официаль-но пребывания Главы Российского Императорского Дома Великой Княгини Марии Владимировны.



Король Хуан Карлос и Королева София среди августейших гостей на свадьбе Е.И.В. Великой Княгини Марии Владимировны (фото из архива Г.А.Федорова)

Гостеприимство, проявленное руководством Испании к Российскому Императорскому Дому в изгнании и Велико-му Князю Владимиру Кирилловичу лично, с трудом вы-ехавшему из нацистской Германии, куда он был по сути, интернирован оккупационными властями Франции, про-должается по сей день и отчасти связано с многолетними хорошими личными отношениями Короля и Королевы с его Августейшей дочерью. Так же напомним, что Супруга Короля Хуана Карлоса Королева София, урожденная Принцесса Греческая - прапраправнучка российского Им-ператора Николая I и является правнучатой племянницей Императора в изгнании Кирилла I Владимировича - деда нынешней Главы Российского Императорского Дома.

Пресс-служба РМД

**КОРОЛЬ АЛБАНИИ УХОДИТ ИЗ ПОЛИТИКИ**

Король Албании Лека I, сын Короля Зогу I (Скандербека III), правившего страной с 1928 по 1939 г. и графини Геральдины Аппони фон Наги-Аппони, заявил в начале февраля 2006 г. о намерении уйти из политики.

В интервью газете "Daily News" Он заявил, что "рассмотрение политической обстановки в современной Албании", привели Его к мысли, что, следуя опыту других современных евро-

пейских монархов и Глав Королевских Домов "во имя интересов Албании и её народа Он намерен отойти от общественной жизни и прекратить заниматься политикой".

Эти заявления, монарха, который с конца 2002 г. постоянно проживает в Албании, широко обсуждаются в общественно-политических кругах страны.

Лека I Зогу покинул Албанию в 1939 г., будучи двух дней от роду. Его отец, Король Зогу I, - бывший армейский офицер, объявивший себя в 1928 году Королем албанцев (до 1918 года Албании вообще не существовало на карте мира как самостоятельного государства), спасался от итальянских фашистов. Впоследствии Наследник престола обучался в Египте и в военной академии в Великобритании. В 1961 году после смерти Своего отца Лека I провозгласил Себя Королем всех албанцев, что и было подтверждено Парламентом Албании, находившимся в тот период в изгнании.

После свержения коммунистического строя в Албании Король дважды пытался вернуться на родину и восстановить монархию. В 1993 году Ему удалось провести на родине всего 12 часов, власти вернули монарха в самолет, так как в паспорте в графе «профессия» у него значилось «Король албанцев».

Вторая попытка тоже оказалась безрезультатной. В 1997 году в Албании прошел референдум, но монархисты проиграли. Прибыв в Тирану, Король возглавил демонстрацию, протестовавшую против имевшей место фальсификации результатов голосования. В результате столкновений участников демонстрации с властями погибли два человека. Король вновь покинул страну, а суд Тираны заочно признал Его виновным в организации вооруженного восстания. Позже по настоянию адвокатов Король был признан невиновным, но официально вернуться на родину Он смог лишь в июне 2002 года после изменения законодательства, запрещавшего нахождение в стране членам Королевской Семьи.

Глава албанцев поселился на вилле в центре Тираны и занялся активной политической деятельностью. Так, в мае 2004 года Его Королевское Высочество создал и возглавил политическое "Движение за национальное развитие". Тогда Лека Зогу подверг критике существующую в Албании правовую систему, массовую коррумпированность чиновников, а также слабо выраженную, нечеткую линию албанского руководства и постоянные распри между лидерами крупнейшей в Албании Социалистической и Демократической партий. Образованная им партия, по словам Леки I, должна была преследовать главную цель: «объединение живущих в регионе этнических албанцев в одно государство»

Но именно сейчас, после стольких лет активной политики, уйдя из нее, Король Лека имеет самые реальные шансы стать надпартийным лидером, объединяющем всех албанцев.

К.Нагора

ПРИНЦ УИЛЬЯМ ПОСТУПИЛ В КОРОЛЕВСКУЮ ВОЕННУЮ АКАДЕМИЮ

Его Королевское Высочество Принц Уильям, будущий Наследник Британской Короны, начал учебу в академии Сэндхёрст (Sandhurst Royal Military Academy), где ему предстоит пройти курс подготовки офицеров.

В Сэндхерсте уже учится младший брат Принца Уильяма, Гарри. Их отец Принц Чарльз в свое время здесь прошел летную подготовку. Военная карьера является одним из неперенных атрибутов жизни всех мужчин в Королевской Семье Великобритании. Связь монархии и армии традиционно тесна также и потому, что глава

государства является верховным главнокомандующим. Уильяму, как будущему Королю, предстоит это осознать на практике.

Пока еще не известно, в какой род войск определят Уильяма: это должны решить старшие офицеры и представители Королевской Семьи.

Принц Уильям в 2005 году закончил университет Сент-Эндрюс в Шотландии, получив диплом магистра искусств. В октябре прошлого года Уильям заявил, что будет счастлив начать службу в армии, поскольку хочет быть равным другим мужчинам - защитникам своей страны - и не хотел бы особого к себе отношения в процессе армейской жизни. "Я хотел бы быть там, где будут мои солдаты, и делать то, что будут делать они", - сказал тогда Принц.

По материалам ВВС

КОРОЛЕВА ВЕЛИКОБРИТАНИИ НАГРАДИЛА ОРДЕНОМ БРИТАНСКОЙ ИМПЕРИИ АКТЕРА ВАСИЛИЯ ЛИВАНОВА ЗА РОЛЬ ШЕРЛОКА ХОЛМСА

Об этом на приеме в резиденции посла Великобритании в РФ 26 января с.г. сообщил глава британской дипломатической миссии Тони Брентон. Он отметил, что Василий Ливанов — один из лучших актеров, когда-либо воплощавших образ этого литературного героя.

Актер поблагодарил Ее Величество за оказанную честь и выразил сожаление, что рядом с ним нет его друга Виталия Соломина, сыгравшего в сериале роль доктора Ватсона. "Я думаю, что мы бы с ним разделили эту высокую награду. И мне хотелось бы закончить словами Александра Суворова: "Мы русские! Какой восторг!" - сказал Ливанов.

Знаменитый советский фильм «Шерлок Холмс и доктор Ватсон» режиссёра Игоря Масленникова, снятый по произведению Артура Конан Дойля, впервые вышел на экраны в 1979 году. Всего же было снято 5 фильмов, которые включили в себя 10 рассказов и одну повесть английского писателя. Это фильмы: «Шерлок Холмс и доктор Ватсон» (1979), «Приключения Шерлока Холмса и доктора Ватсона» (1980), «Приключения Шерлока Холмса и доктора Ватсона. Собака Баскервилей» (1981), «Приключения Шерлока Холмса и доктора Ватсона. Сокровища Агры» (1983), «Приключения Шерлока Холмса и доктора Ватсона. Двадцатый век начинается» (1986).

Телеканал «Россия»



ПРАВА КОРОЛЕВЫ

Лидер британских консерваторов Дэвид Кэмерон заявил о необходимости лишить Королеву некоторых исторических прав и передать их парламенту. Речь идет о так называемых королевских прерогативах – правах монарха назначать и снимать с должности министров, распускать парламент, объявлять войну другим государствам и заключать международные соглашения. Дело в том, что они хотя до сих пор и принадлежат Королеве, но лишь формально, а де-факто решения по этим вопросам принимает Кабинет министров и его глава.

Как утверждает сам глава британских консерваторов, это революционное предложение направлено вовсе не против Королевы, как можно было бы подумать, не зная истории вопроса. Дело в том, что широкие возможности королевских прерогатив в настоящее время используются Кабинетом министров и его главой, и парламент не имеет возможности эффективно контролировать то, как фактический глава государства эти возможности использует. По мнению Кэмерона, Премьер-министр в современной Англии фактически осуществляет единоличное руководство страной в президентском стиле и превращает британскую политическую систему в подобие президентской республики, что делает управление страной менее демократичным.

В том случае, если инициатива лидера консерваторов получит поддержку, часть королевских прерогатив, а в особенности право объявлять войну и заключать соглашения с други-

ми государствами, будут официально переданы парламенту, что позволит его членам более активно контролировать эти весьма важные моменты политической жизни страны.

В основном речь идет о праве Королевы объявлять войну и направлять войска в другие страны. В истории Великобритании насчитывается два случая, когда Премьер-министр воспользовался этим правом без каких-либо консультаций с парламентом.

Маргарет Тэтчер в 1982 году, воспользовавшись исключительным правом, направила британский флот к Фолклендским островам, а Тони Блэр в 1999 году принял решение об участии британских войск в Косовской операции. Кроме того, Блэр практически единолично принял решение о британском участии в войне в Ираке. Также именно в результате применения Премьер-министром королевских прерогатив Великобритании вошла в Европейский Союз, что было сделано без согласования своих действий в парламенте и вопреки огромной части британцев.

Кэмерон отметил также, что является твердым сторонником конституционной монархии и не намерен лишать Королеву таких фундаментальных прав, как право роспуска парламента или право назначения Премьер-министра. "Я - твердый сторонник конституционной монархии и не хочу никоим образом подорвать ее позиции", - заявил лидер консерваторов.

Подводя итог, хочется заметить лишь одно. Не легче ли создать условия, когда Монарх сможет пользоваться своими историческими правами сам. Тогда и не надо будет «спасать демократию».

К.Добашинский по материалам СМИ



Посетителям сайта предоставляется возможность отправить Королеве электронную поздравительную открытку.

Также на сайте опубликованы планы празднования королевского юбилея. Хотя день рождения Королевы 21 апреля, официально юбилей будет отмечаться 17 июня. Такова традиция, заложенная в начале XIX века Королем Эдуардом VII, который, хотя и родился в ноябре, стал проводить пышную церемонию празднования монаршего дня рождения летом. Тем не менее, Королева в свой день рождения совершит прогулку близ Виндзорского замка в сопровождении своего супруга, Герцога Эдинбургского, и во время этой прогулки будет принимать поздравления от публики, которая там соберется.

Сайт юбилея Королевы Елизаветы II:
<http://www.royal.gov.uk/output/Page4817.asp>
 Официальный сайт Британского Королевского Дома:
<http://www.royal.gov.uk/output/Page1.asp>

В Интернете открылся сайт, посвященный 80-летию юбилею британской Королевы Елизаветы II.

На сайте изложена биография Королевы, в фотогалерее помещены не только многочисленные семейные фотографии, но и отсканированные страницы из таких документов, как, например, свидетельство о рождении Ее Величества.

ПРИНЦ УЭЛЬСКИЙ ВХОДИТ В ДЕЛА КОРОЛЕВЫ

Большая часть формальных полномочий Королевы Великобритании Елизаветы II в ближайшее время ляжет на плечи Наследника престола Принца Чарльза. Принцу придется ознакомиться с огромным числом официальных документов и чаще заменять свою Августейшую Мать на приемах в честь визитов иностранных гостей и послов зарубежных государств при Королевском дворе.

По всей видимости, аргументацией этого решения Королевы стал беспорный успех прошлогоднего визита Принца Чарльза в Америку в сопровождении его супруги, Герцогини Корнуоллской Камиллы. Однако Ее Величество не намерена отказываться от таких своих обязанностей, как еженедельная встреча с премьер-министром и участие в открытии сессии парламента. Кроме того, на 2006 год Елизавета II запланировала по крайней мере две официальные зарубежные

поездки — в Австралию и в Сингапур. В апреле наступившего года Елизавета II отпразднует свое 80-летие, а Ее Супругу, Герцогу Эдинбургскому Филиппу, в июне исполнится 85 лет. При этом царственная чета обязана принимать участие в огромном количестве мероприятий.

Группа ближайших советников монаршего Семейства сочла необходимым хоть как-то сократить нагрузку на королевскую чету и приняла решение переложить часть полномочий на 57-летнего Принца Чарльза.

Другой целью реформы является подготовка преемственности монаршей власти Великобритании. Многие Короли Европы заранее делились со своими Наследниками частью полномочий с целью подготовки преемственности политики при естественной смене Монарха. А идея преемственности важна для монархического государства вне зависимости от смены исторических эпох.

По материалам «The Times»



Уважаемые читатели,

существование нашего издания во многом зависит от вашей финансовой поддержки. Имена всех жертвователей будут (по желанию) опубликованы на наших страницах.

Если Вы желаете поддержать издания Российского Монархического Движения, просим Вас писать на адрес редакции (119019, Россия, Москва Г-19, абонентский ящик № 160, Кириллу Кирилловичу Немировичу-Данченко) или на e-mail: monarhia@list.ru

Благодарим за посильную помощь.

Господа!

Если Вы желаете подписаться на последующие номера бюллетеня, просим Вас направить на адрес редакции Заявку и перечислить на нижеуказанный адрес на имя Р.Е.Василевского почтовым переводом сумму (из расчета **29 руб.** за один номер). В почтовом переводе обязательно указать, на какие номера бюллетеня Вы желаете подписаться.

Адрес для почтового перевода:

113184 Россия, Москва, Вишняковский переулок, д. 4 / 6 , кв. 51.

Роману Евгеньевичу Василевскому Зам. редактора бюллетеня «РМД»

Адрес для присылки подписной Заявки:

119019, Россия, Москва Г-19, абонентский ящик № 160

Кириллу Кирилловичу Немировичу-Данченко

В подписной Заявке просим указать:

- 1. Какие номера бюллетеня Вы желаете получить:** "Прошу выслать мне следующие номера бюллетеня «РОССИЙСКОЕ МОНАРХИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ» (№ **36** 2006) (№**37** 2006) (№ **38** 2006) (№**39** 2006) (№**40** 2006), (№**41** 2007)"
- 2. Полный почтовый адрес, с почтовым индексом, телефон и e-mail** (если есть).
- 3. Фамилия, имя, отчество.**
- 4. Подтверждение оплаты подписки.**
- 5. Дата. Подпись.**

«Российское Монархическое Движение» - информационное издание, отражающее позицию Российского Монархического общественного Движения, зарегистрированного 7 октября 1999 года Главным управлением юстиции г. Москвы, (регистрационный № 12637).

Издается с апреля 2000 г.

При перепечатке ссылка на Информационный бюллетень обязательна.

Цена свободная. Отпечатано в ГУП РО «Рязоблтипография» 390028, Россия г.Рязань, ул.Новая, 69/12

Тираж 999 экз., подписано к печати 2 марта 2006 года. Объем: п.л., заказ №

С материалами о деятельности Российского Монархического общественного Движения Вы можете ознакомиться на официальном сайте

Движения в сети INTERNET по адресу: **www.monarhia.ru** пишите: e-mail: **monarhia@list.ru**

Официальный сайт Российского Императорского Дома - www.imperialhouse.ru

Главный редактор: К.К.Немирович-Данченко

Зам. гл. редактора: Р.Е.Василевский

Редакционная коллегия: Е.В.Виноградова, И.В.Горшков, С.А.Подивилов, В.Хутарев-Гарнишевский. Техническая поддержка: А.М.Дрыжук. Корректор: О.Р.Титова.

Адрес для писем: 119019, Россия, Москва Г-19,

Абонентский ящик № 160,

Кириллу Кирилловичу Немировичу-Данченко